

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 200.931 van 16 februari 2010
in de zaak A. 147.419/X-11.755.**

In zake: Robert DEN HARTIGH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Mallien
kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
Meir 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Plavsic
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN
Huidevettersstraat 22-24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 februari 2004, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 30 oktober 2003 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij het beroep van de verzoeker tegen het besluit van 29 april 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Edegem, waarbij de vergunning werd geweigerd tot het regulariseren van verbouwingswerken aan het kantoorgebouw op een terrein gelegen Mechelsesteenweg 326, bus 2, kadastraal bekend sectie B, nrs. 87/k6, 87/h6 en 87/i6, niet wordt ingewilligd en geen vergunning wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Ann Van Mingeroot heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 december 2009.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jeroen De Coninck, die loco advocaat Pascal Mallien verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Wim Lammens, die loco advocaat Emmanuel Plavsic verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ann Van Mingeroot heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker dient op 30 januari 2003 (datum ontvangstbewijs) bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Edegem een aanvraag in tot het regulariseren van verbouwingswerken aan een kantoorgebouw op een perceel gelegen te Edegem, Mechelsesteenweg 326, bus 2 en kadastraal bekend sectie B, nrs. 87/k6, 87/h6 en 87/i6.

Het perceel is overeenkomstig het gewestplan Antwerpen, vastgesteld bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979, gelegen in woongebied.

Het is tevens gelegen binnen het beheersingsgebied van het bijzonder plan van aanleg nr. 1 “Mussenburg” - 4^e herziening, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 22 juni 2000. Volgens dit BPA is het betrokken gebouw gelegen in een strook voor binnenplaatsen en tuinen met parkkarakter.

Tegen het voormelde goedkeuringsbesluit heeft de verzoeker op 4 oktober 2000 een annulatieberoep ingediend bij de Raad van State. De zaak is gekend onder het nummer A. 96.246/X-9818. Bij arrest nr. 192.696 van 27 april 2009 wordt het ministerieel besluit van 22 juni 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, houdende goedkeuring van het wijzigingsplan van het bijzonder plan van aanleg nr. 1 “Mussenburg” - 4^e herziening, van de gemeente Edegem vernietigd.

4. Op 29 april 2003 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Edegem de stedenbouwkundige vergunning.

5. Op 30 oktober 2003 beslist de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen het door de verzoeker tegen voormeld weigeringsbesluit ingestelde beroep niet in te willigen.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Rechtspleging

De laatste memorie van de verwerende partij werd buiten de voorgeschreven termijn van 30 dagen ingediend en dient derhalve uit de debatten te worden geweerd.

V. Onderzoek van het middel

Eerste middel

Standpunt van de partijen

6. De verzoeker voert in het eerste middel onder meer aan dat de bestendige deputatie het BPA nr. 1 “Mussenburg” (vierde herziening) buiten toepassing had moeten laten gezien de onwettigheid ervan.

Beoordeling

7. Het bestreden besluit stoelt uitsluitend op de strijdigheid van de aanvraag met het meer vermelde BPA.

Het arrest van de Raad van State nr. 192.696 vernietigt dit BPA.

Het eerste middel is derhalve in die mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van 30 oktober 2003 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij het beroep van Robert Den Hartigh tegen het besluit van 29 april 2003 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Edegem, waarbij de vergunning werd geweigerd tot het regulariseren van verbouwingswerken aan het kantoorgebouw op een terrein gelegen Mechelsesteenweg 326, bus 2, kadastraal bekend sectie B, nrs. 87/k6, 87/h6 en 87/i6 niet wordt ingewilligd en geen vergunning wordt verleend.

2. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien februari 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens