RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 200.746 van 11 februari 2010
in de zaak A. 194.218/VII-37.548.

In zake: de GEMEENTE LENNIK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Vergucht en Cecilia Conradi
kantoor houdend te Dilbeek
Ninoofsesteenweg 255
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 oktober 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de viceminister-president van de Vlaamse regering en Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening van 16 juni 2009 houdende vaststelling van een ontwerp van lijst van als monument te beschermen Houtig Erfgoed in Vlaams-Brabant, waarbij in de lijst van de voor bescherming vatbare monumenten wordt opgenomen :

> "-als monument :
> Nr. 2 - De Dries ‘t Nelleken en delen van de 3 omgevende straten, gelegen te Lennik (Sint-Kwintens-Lennik), Eizeringenstraat; Oude Geraardsbergsestraat; Nellekenstraat;
> bekend ten kadaster :
> Lennik, 1e afdeling, sectie B, perceelnummers zondernr., 228, 229A, 229B.
> (...)
> -als monument :
> Nr. 3 - De knoteik, een Zomereik (Quercus robur), met inbegrip van een cirkelvormige zone met een straal van 27,5 m. er rond, met uitzondering van de segmenten die ingenomen worden door de woningen Tombergstraat nrs. 14 en 17, gelegen te Lennik (Sint-Martens-Lennik), Tombergstraat;
> bekend ten kadaster :

Lennik, 2e afdeling, sectie B, perceelnummers zondernr., 1D (deel), 355 (deel), 356C (deel);
Lennik, 2e afdeling, sectie F, perceelnummers zondernr., 58F (deel)".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 januari 2010.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Cecilia Conradi, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Saartje Callens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij is eigenaar van de voornoemde monumenten die bij ministerieel besluit van 16 juni 2009 houdende vaststelling van een ontwerp van lijst van als monument te beschermen Houtig Erfgoed in Vlaams-Brabant op de lijst van te beschermen monumenten worden opgenomen.

Dit is het bestreden besluit.

3.2. Op 23 juli 2009 wordt dit ministerieel besluit van 16 juni 2009 met plannen en dossiers aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik per aangetekend schrijven overgemaakt.

Deze brief bevat naast de kennisgeving dat de voornoemde monumenten opgenomen zijn in een lijst van voor bescherming vatbare monumenten met de eraan verbonden gevolgen, tevens de vermeldingen van artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

3.3. Een tweede aangetekend schrijven wordt aan de verzoekende partij gericht op 7 augustus 2009. De inhoud ervan is gelijkaardig aan die van de brief van 23 juli 2009.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

Standpunt van de partijen

4. In haar inleidend verzoekschrift stelt de verzoekende partij omtrent de tijdigheid van voorliggende vordering dat het ministerieel besluit en de bijhorende plannen per aangetekend schrijven van 7 augustus 2009 werden verzonden en bij de gemeente toegekomen zijn op 10 augustus 2009, zodat volgens haar het verzoekschrift tijdig is ingediend.

5. De verwerende partij stelt in dat verband in haar nota dat de verzoekende partij het ministerieel besluit van 16 juni 2009 met de betekening van 23 juli 2009 heeft ontvangen samen met alle bijhorende plannen en alle "inhoudelijke dossiers", zodat het verzoekschrift van 9 oktober 2009 laattijdig is ingediend.

Beoordeling

6. Het staat vast dat het bestreden besluit met plannen en dossiers reeds aangetekend verzonden werd aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik op 23 juli 2009.

Men kan er van uitgaan dat die zending ten laatste op 27 juli 2009 aldaar is ontvangen, zodat de beroepstermijn verviel op 25 september 2009. Hieruit volgt dat de op 9 oktober 2009 ingestelde vordering buiten de beroepstermijn werd ingesteld. De omstandigheid dat de verzoekende partij op 7 augustus 2009 een tweede maal in kennis werd gesteld van de bestreden beslissing, kan geen invloed meer hebben op de berekening van de beroepstermijn en vermag bijgevolg daar niets aan te veranderen. Wanneer een beslissing een eerste maal regelmatig aan een

belanghebbende wordt betekend, gaat de beroepstermijn in en doet een gebeurlijke tweede betekening geen nieuwe beroepstermijn ingaan. Een dergelijke tweede betekening is irrelevant.

De vordering is niet ontvankelijk.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf februari tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Elisabeth Impens	**Luc Hellin**