RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 200.568 van 8 februari 2010
in de zaak A. 194.800/IX-6624

In zake: Marc COUWENBERGH
wonende te Kalmthout
Essensteenweg 39
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Depla
kantoor houdend te Brugge-Sint-Kruis
Karel van Manderstraat 123
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 november 2009, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de pensioencommissie van 17 september 2009 waarbij hij definitief vroegtijdig wordt gepensioneerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Adjunct-auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 februari 2010.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stefanie Baele die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Adjunct-auditeur Melissa Celis, gemachtigd om ter terechtzitting advies te verlenen, heeft een met dit arrest eensluidend advies verleend.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker verschijnt niet ter zitting, hij is evenmin vertegenwoordigd.

Het auditoraatsverslag bevat een grondige uiteenzetting van de feiten, die door de partijen niet wordt betwist. De Raad van State verwijst naar dit feitenrelaas en beschouwt het bij deze als uitdrukkelijk herhaald.

IV. Beschrijving van de procedure

4.1. Op 14 november 2009 verstuurt de verzoeker aangetekend een dossier naar de Raad van State met een inventaris bestaande uit 18 stukken.

Stuk nummer drie bevat “een uiteenzetting van de argumenten van de verzoeker”.

4.2. Op 2 december 2009 verstuurt de verzoeker aangetekend de volgende stukken: een brief van 1 december 2009, waarbij vier stukken worden gevoegd: het eerste stuk heeft betrekking op de woonplaatskeuze, het tweede op het ontbrekende 9de voor eensluidend verklaarde afschrift van het verzoekschrift, het derde betreft een “aanvullend extra formulier”, en het vierde betreft een brief van

een advocaat gedateerd op 27 november 2009, dat een negatief advies bevat betreffende de afloop van huidige procedure.

Beoordeling

5. De verwerende partij werpt een exceptie van niet ontvankelijkheid op, zij houdt voor dat de ingestelde vordering tot schorsing en nietigverklaring niet ontvankelijk is bij gebrek aan een rechtsmiddel.

6. Uit de samenlezing van de "uiteenzetting van de argumenten van de verzoeker" van 13 november 2009, met het aanvullend formulier, dat gevoegd is bij de brief van de verzoeker van 1 december 2009, en met de e-mail van de advocaat van de verzoeker van 27 november 2009, blijkt dat de exceptie van de verwerende partij gegrond is, omdat de ingediende stukken geen uiteenzetting van een middel bevatten, zodat artikel 2, § 1, 3/, van het algemeen procedurereglement niet werd nageleefd.

De verwijzing in de uiteenzetting van de feiten door de verzoeker naar de dienstorder ziekteverzuim van 21 mei 2007 is geen middel vermits niet wordt vermeld hoe de schending van die dienstorder tot gevolg heeft dat de bestreden beslissing onrechtmatig is.

7. Bijgevolg is de vordering tot nietigverklaring van de bestreden beslissing niet ontvankelijk en is de exceptie van de verwerende partij gegrond.

8. Er is aanleiding om artikel 93 van het procedurereglement toe te passen en er is geen grond meer om over de vordering tot schorsing uitspraak te doen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 februari 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Wim Geurts,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Wim Geurts	**Daniël Moons**