

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 200.561 van 8 februari 2010
in de zaak A. 133.856/IX-3729**

In zake : Peter GEIRREGAT
wonende te Brussel
Markstraat 70, bus 13
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bruno Blanpain
kantoor houdend te Brussel
Tervurenlaan 270

tegen :

1. de BELGISCHE DIENST VOOR BUITENLANDSE HANDEL,
2. het AGENTSCHAP VOOR BUITENLANDSE HANDEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean Bourtembourg en Anne Falys
kantoor houdend te Brussel
Zwitserlandstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 maart 2003, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de directieraad van de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel van 17 december 2002 om het aan de verzoeker toegekende bedrijvheidscijfer 0,5 te behouden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marc Lefever heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 januari 2010.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker, bijgestaan door advocaat Bruno Blanpain, en advocaat Frank Vandevoorde, die loco advocaat Jean Bourtembourg verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. De aanduiding van de verwerende partij

3.1. De verzoeker wordt bij koninklijk besluit van 9 maart 2003 overgedragen aan het Agentschap voor Buitenlandse Handel, zijnde de tweede verwerende partij.

3.2. Uit artikel 7 van het koninklijk besluit van 12 maart 2003 betreffende de overdracht van de goederen, rechten en verplichtingen van de eerste verwerende partij aan de tweede verwerende partij, blijkt dat de tweede verwerende partij de rechtsopvolger is van de eerste verwerende partij.

Bijgevolg houdt de verwerende partij terecht voor dat de eerste verwerende partij buiten de zaak moet worden gesteld.

IV. Feiten

4.1. Op 30 juni 1995 sluit de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel (B.D.B.H.) een arbeidsovereenkomst af met de verzoeker.

Die arbeidsovereenkomst luidt als volgt:

“(…)

De Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel neemt Peter GEIRREGAT, Paulatemstraat 1, 9630 Zwalm in dienst als informaticus.

Hij wordt bezoldigd volgens de weddeschaal 10/C. Het contract wordt op 1 juli 1995 van kracht.

Bovendien wordt overeengekomen dat de eerste 12 maanden als proeftijd zullen gelden. Tijdens deze proeftijd houdt de B.D.B.H. zich het recht voor een eind te stellen aan het contract mits een opzeggingstermijn van 7 dagen wordt geëerbiedigd. Na deze proeftijd met succes doorlopen te hebben zal de betrokkene voor een onbepaalde duur aangeworven worden.

De indiensttreding geschiedt volgens de algemene voorwaarden vervat in het statuut van het personeel waarvan betrokkene bevestigt dat hem heden een exemplaar wordt overhandigd.

(…)”

4.2. Op 22 december 2004 verstuurt het Agentschap voor Buitenlandse Handel een aangetekende brief naar de verzoeker die als volgt luidt:

“(…)

Betreft : beëindiging arbeidsovereenkomst.
Geachte heer,

Gelet op de beslissing van de Raad van Bestuur van 30 november 2004 tot vaststelling van een personeelsformatie die slechts voorziet in een enkele betrekking van informaticus en op de hieruit volgende herstructurering van het Agentschap, zie ik mij ertoe verplicht een einde te stellen aan uw arbeidsovereenkomst met het Agentschap.

Bijaldien beteken ik u dus een vooropzeg van 16 maanden ingaand op 1 januari 2005. U dient deze vooropzeg niet te presteren, een verbrekingsvergoeding van bruto € 80.711,19 wordt u uitgekeerd.

Ten gepaste tijde zullen u de sociale documenten worden bezorgd.

Met hoogachting,

(…)

Directeur-generaal”.

V. Bevoegdheid van de Raad van State

5. In zijn laatste memorie werpt het Agentschap voor Buitenlandse Handel een exceptie van onbevoegdheid van de Raad van State op. Het stelt vast dat de verzoeker aangenomen werd middels voornoemde arbeidsovereenkomst en dat

hij in die hoedanigheid aan het Agentschap voor Buitenlandse Handel werd overgedragen.

Voornoemd Agentschap voegt daaraan toe dat de verzoeker op 7 december 2005 het Agentschap voor Buitenlandse Handel heeft gedagvaard voor de arbeidsrechtbank te Brussel, om dit agentschap te horen veroordelen om aan de verzoeker een bijkomende opzegvergoeding te betalen.

Gelet op wat voorafgaat, aldus het Agentschap voor Buitenlandse Handel, is het duidelijk dat de verzoeker zelf van oordeel is dat hij zich tegenover de verwerende partij, in een “arbeidsrelatie bevond, (die) van louter contractuele aard is”.

Beoordeling

6. Op basis van artikel 578, 1/, van het Gerechtelijk Wetboek is de arbeidsrechtbank exclusief bevoegd om kennis te nemen van geschillen inzake de arbeidsovereenkomsten. Deze bevoegdheid sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit.

De bestreden beslissing betreft de uitvoering van verzoekers arbeidsovereenkomst.

De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel wordt buiten de zaak gesteld.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

3. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 februari 2010,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

André Vandendriessche