**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 200.485 van 4 februari 2010**
**in de zaak A. 193.766/X-14.344.**

In zake: 1. de n.v. NAGELS TRANSPORT
2. de n.v. BETOFIN
3. de n.v. VIBRO-WELFSELS
4. Ursula THIELEMANS-DE BEUKELAER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Els Desair
kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
Oudeleeuwenrui 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de stad ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ciska Servais
kantoor houdend te 2600 BERCHEM
Roderveldlaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Claes
kantoor houdend te 2550 KONTICH
Mechelsesteenweg 160
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de n.v. ANTWERPS SPORTPALEIS
gevestigd te 2170 MERKSEM
Schijnpoortweg 119
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marco Schoups
kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
De Burburestraat 6-8

Verzoekster tot tussenkomst:

de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Els Empereur
kantoor houdend te 2600 BERCHEM
Uitbreidingstraat 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 25 augustus 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 26 juni 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen houdende het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning aan de n.v. Antwerps Sportpaleis voor het oprichten van een topsporthal op een perceel gelegen te Merksem, Schijnpoortweg, kadastraal bekend sectie D, nrs. 365/l, 374/a2, 367/t8, v8 en w8 en 374/b2.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Adjunct-auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 december 2009.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Els Desair, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Philippe Van Wesemael, die loco advocaat Ciska Servais verschijnt voor de eerste verwerende partij, advocaat Kelly Bosmans, die loco advocaat Johan Claes verschijnt voor de tweede verwerende partij, advocaat Lieselot De Meyere, die loco advocaat Marco Schoups verschijnt voor de tussenkomende partij, en advocaat Pieter Callebaut, die loco advocaat Els Empereur verschijnt voor de verzoekster tot tussenkomst, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, daartoe gemachtigd bij beslissing van 1 september 2009 van de adjunct-auditeur-generaal.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

*III. Tussenkomsten*

3.1. Met een op 15 september 2009 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de n.v. ANTWERPS SPORTPALEIS om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

3.2. Met een op 19 november 2009 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN om in het geding te mogen tussenkomen.

In het voorgelegde mandaat van 8 oktober 2009 wordt onder meer gesteld: “De deputatie stelt meester E. Empereur aan om de vrijwillige tussenkomst in geding Vibro Welfsels e.a. tegen stad Antwerpen (...) te onderzoeken”.

Artikel 52, §3 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verklaart artikel 3, 4**/** van hetzelfde besluit van toepassing op het verzoekschrift tot tussenkomst.

Dit artikel 3, 4**/** stelt dat een verzoekende partij bij haar verzoekschrift het volgende moet voegen: “indien zij een rechtspersoon is, een afschrift van haar geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden”.

Het voormelde mandaat geeft enkel de aangezochte advocaat de opdracht om een vrijwillige tussenkomst in het onderhavige geding te onderzoeken. Er kan evenwel geen beslissing om in rechte te treden, zoals opgelegd in het voormelde artikel 3, 4**/** uit afgeleid worden.

Gelet op het niet naleven van het voornoemde artikel 3, 4**/** is het verzoek tot tussenkomst van de deputatie niet ontvankelijk.

*IV. Feiten*

4.1. Op 4 oktober 2005 (datum van het ontvangstbewijs) dient de n.v. Antwerps Sportpaleis bij het stadsbestuur van Antwerpen een aanvraag in tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een topsporthal op een terrein gelegen te Antwerpen, aan de Schijnpoortweg 115, op percelen kadastraal bekend sectie D, nrs. 365/l, 374/a2 en b2 en 367/t8, v8 en w8.

4.2. Op 31 maart 2006 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen de gevraagde stedenbouwkundige vergunning, voorzien van een aantal voorwaarden, waaronder het stipt naleven van het bedrijfsvervoerplan, dat integraal deel uitmaakt van de vergunning en door die vergunning bindend wordt gemaakt.

4.3. Op 4 juni 2009 vernietigt de Raad van State in zijn arrest nr. 193.863 (zaak A. 173.343/X-12.845) de voormelde vergunning van 31 maart 2006.

4.4. Op 26 juni 2009 beraadslaagt het college van burgemeester en schepenen opnieuw over de ingediende aanvraag en verstrekt het een nieuwe stedenbouwkundige vergunning. Dit is het bestreden besluit.

*V. Ontvankelijkheid van de vordering*

5. De eerste verwerende partij en de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering. Er bestaat vooralsnog geen noodzaak om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over deze excepties dringt zich immers slechts op indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn, hetgeen te dezen, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

*VI. Onderzoek van de vordering*

6.1. Overeenkomstig artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

6.2. De verzoekende partijen formuleren het moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt:

> "17.
> Hoger, onder de hoofding 'Belang', hebben verzoeksters toegelicht dat zij eigenaar van gronden/gebouwen, exploitant van een industriële onderneming en/of verhuurder van industriegebouwen en -terreinen zijn, gelegen tussen het Sportpaleis en het Albertkanaal.

18.

Uit hoger vermeld Google Earth plan (...) blijkt dat de enige ontsluiting van al voormelde industrieterreinen waarvan verzoeksters ofwel eigenaar, ofwel exploitant, ofwel verhuurder zijn, enkel mogelijk is via een doorgang naast het Sportpaleis aan de voet van de Theunisbrug, die - voetpaden inbegrepen - slechts 8,90 m breed is. Via deze doorgang dienen dus de tankwagens van eerste verzoekster, de opleggers met welfsels van derde verzoekster, de betonmixers van Holcim (huurder van tweede verzoekster), en de bedrijfsvoertuigen van de andere bedrijven gelegen in dat industriegebied te passeren, zo onder meer ook Kappa Spaarpapier (vrachtwagens voor vervoer van oud papier).

Een belemmering van die doorgang maakt deze industrieterreinen en de aldaar werkzame bedrijven onbereikbaar, en raakt dus de exploitatie van die bedrijven, de waarde van die terreinen, en daarmee ook hun verhuurbaarheid. Ook als verhuurder dienen verzoeksters immers het rustig genot en dus a fortiori de bereikbaarheid van de industrieterreinen aan hun huurders te garanderen.

Uit de bijgevoegde foto's blijkt dat de activiteiten in de Topsporthal/Sportpaleis tot een verkeerschaos aanleiding geven die er voor zorgt dat deze doorgang volledig geblokkeerd wordt. Dit zowel door naar parking zoekende automobilisten, als door de stroom van voetgangers die van en naar de Theunisbrug wandelen op weg naar en komende van de parking aan de overkant van het Albertkanaal op de terreinen van Vamo Mills (...).

Deze verkeerschaos start doorgaans al rond 16 à 17h, en bereikt een eerste piek tussen 18u en 20u en een tweede piek nà afloop van het event. Bij bepaalde events start de hinder al dagen op voorhand, als de optredende groep (zoals bij Tina Turner) neerstrijkt met reusachtige trailers die ter hoogte van de VIP-parking (...) worden neer gepland op een manier die een ongehinderd verkeer voor de bedrijven op het industrieterrein aanzienlijk bemoeilijkt.

Bovendien voegt eerste verzoekster stukken die aantonen aan dat zij 24h/24h tanktransporten uitvoert (...). Hetzelfde geldt voor de huurder van derde en vierde verzoekster, d.i. Holcim Beton België nv, die bij grote werven volcontinu moet kunnen exploiteren, en dus ook 's avonds en 's nachts met haar betonmixers moeten kunnen af en aan rijden. Dit transport wordt nu ernstig bemoeilijkt, wat des te meer nadeel toebrengt rekening houdend met het feit dat de vrachtwagenchaffeurs gebonden zijn aan de wettelijk beperkte rijtijden".

6.3. De verzoekende partijen stellen in hun verzoekschrift dat "de bouwwerken in uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning van 2006 (...) reeds voltooid" zijn en dat de topsporthal "al enkele jaren geëxploiteerd" wordt. In zoverre de aangevoerde nadelen van verkeerschaos en moeilijke bereikbaarheid van hun bedrijven/percelen zich reeds hebben gerealiseerd, kunnen ze niet meer worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de aangevochten stedenbouwkundige vergunning.

Bovendien zijn de beweerde nadelen in de eerste plaats gerelateerd aan de exploitatie van de topsporthal, zodat er een onvoldoende causaal verband is tussen het bestreden besluit en de aangevoerde nadelen. De milieuvergunning die de exploitatie mogelijk maakt, is niet aangevochten door de verzoekende partijen.

6.4. De conclusie is dat de verzoekende partijen niet aannemelijk maken dat zij door de tenuitvoerlegging van de bestreden stedenbouwkundige vergunning een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel zullen ondergaan.

Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

**BESLISSING**

**1. Het verzoek van de n.v. ANTWERPS SPORTPALEIS tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.**

**Het verzoek van de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt niet ingewilligd.**

**2. De Raad van State verwerpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier februari 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement, staatsraad, waarnemend voorzitter,
met bijstand van
Tiny Temmerman, griffier.

**De griffier** **De voorzitter**

**Tiny Temmerman** **Jan Clement**