

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 200.300 van 1 februari 2010
in de zaak A. 192.899/IX-6387**

In zake : Wesley BRUGGEMAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Crispyn
kantoor houdend te Mariakerke
Mazestraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken
die woonplaats kiest bij
de Federale Politie DGS/DSJ
gevestigd te Brussel
Fritz Toussaintstraat 8

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 juni 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 8 april 2009 waarbij de kandidatuur van Wesley Bruggeman voor inspecteur van politie niet langer in aanmerking genomen wordt en waarbij gesteld wordt dat hij niet beantwoordt aan het selectieprofiel van aspirant-inspecteur.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 januari 2010 .

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Crispyn, die verschijnt voor de verzoeker, en adviseur Kirsten Peeters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. De verwerende partij deelt met een brief van 27 november 2009 aan de Raad van State mede dat de bestreden beslissing op 2 oktober 2009 ingetrokken werd. Het onderhavig beroep heeft aldus zijn voorwerp verloren en is niet langer ontvankelijk.

4. De verzoeker beklemtoont wel dat het bestuur na de intrekking de bestreden beslissing gewoon bevestigd heeft, zodat het beroep daartoe kan uitgebreid worden. De Raad van State volgt hem in die mening niet, aangezien de beslissing van 20 oktober 2009 een onder woorden gebrachte verantwoording van de toegekende scores omvat, wat erop wijst dat het bestuur de zaak opnieuw ter hand genomen heeft. Bovendien heeft de verzoeker het noodzakelijk geacht om zijn vierde middel uit te breiden en er een andere inhoud aan te geven, met name waar hij nu stelt dat het om een post factum motivering gaat en dat zij inhoudelijk niet opgaan.

5. Gelet op het intrekkingbesluit, past het de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 februari 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche