

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 200.299 van 1 februari 2010
in de zaak A. 140.669/IX-3898**

- In zake :
1. René MARTENS
die woonplaats kiest bij
het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt (VSOA)
gevestigd te Brussel
Vooruitgangstraat 319
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Laurent
kantoor houdend te Brussel
Defacqzstraat 78
 2. Guy CLAUWAERT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Laurent
kantoor houdend te Brussel
Defacqzstraat 78
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp, vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christophe Ronse en William Timmermans
kantoor houdend te Brussel
Havenlaan 86C, bus 414
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het Selectiebureau van de Federale Overheid (Selor)

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 augustus 2003, strekt tot de nietigverklaring van “het Nederlandstalig aanwervingsexamen voor brandweermannen dat op 22 juni 2003 in de burelen van Selor heeft plaats gevonden, van het selectiereglement van gezegd examen evenals van de resultaten ervan”;

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 127.915 van 9 februari 2004 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekers hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekers hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Bert Thys heeft een verslag opgesteld.

De verzoekers hebben een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 januari 2010.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Valérie Beckers, die loco advocaat Jean Laurent verschijnt voor de verzoekers, advocaat Tina Van Poelvoorde, die loco advocaten Christophe Ronse en William Timmermans verschijnt voor de eerste verwerende partij, en adviseur Claudette De Vries, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Bart Weekers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. In het Belgisch Staatsblad van 9 mei 2003 wordt het bericht bekendgemaakt dat SELOR een selectie van Nederlandstalige brandweermannen zal organiseren voor de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp.

Het bericht vermeldt onder meer dat een gedetailleerde functiebeschrijving en de selectieprocedure zijn opgenomen in een selectiereglement dat bij de diensten van SELOR kan worden verkregen.

3.2. Luidens dat selectiereglement, dat mede het voorwerp uitmaakt van het voorliggende beroep tot nietigverklaring, omvat de selectieprocedure drie onderdelen: vooreerst een schriftelijke proef over algemene vorming, kennis van de moedertaal, rekenkunde en elementaire kennis van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest; vervolgens een mondelinge proef waarin wordt gepeild naar de motivatie voor het beroep van brandweerman en naar de basiskennis van de topografie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en, ten slotte, acht fysieke proeven.

Voor vijf van de acht fysieke proeven zijn normen vastgesteld die verschillen al naargelang de kandidaat een man of een vrouw is.

Het selectiereglement vermeldt voorts dat na de selectie een lijst van geslaagden wordt opgesteld die drie jaar geldig blijft, maar waarvan de geldigheidsduur kan worden verlengd. Het bepaalt tevens met betrekking tot de aanstellingsvoorwaarden dat “het operationeel personeel ertoe gehouden [is] zijn woonplaats te hebben in een zone met een diameter van 30 km met als centrum de hoofdkazerne, Helihavenlaan 15 te 1000 Brussel, ten laatste één jaar na de definitieve benoeming” en dat “[o]p gemotiveerd advies van de directieraad [...] de Minister individuele afwijkingen op dit principe [kan] toestaan”.

3.3. Met brieven van 2 juni 2003 worden de representatieve syndicale organisaties, waaronder het VSOA, ervan in kennis gesteld dat de schriftelijke proef zal plaatshebben op zondag 22 juni 2003 om 10.00 uur in “het Selectiebureau van de Federale Overheid - SELOR, Esplanadegebouw - Rijksadministratief Centrum, Ingang Oratoriënberg 20 te 1000 Brussel”. Het selectiereglement is als bijlage bij deze brieven gevoegd.

3.4. Op 22 juni 2003 heeft de schriftelijke proef plaats. De kandidaten worden verspreid over vier zalen. Er zijn zes syndicale waarnemers aanwezig, waaronder vier afgevaardigden van het VSOA. Eén van hen is de eerste verzoeker in de onderhavige zaak. Deze vermeldt op de “fiche syndicale afgevaardigden” onder meer dat “[a]lle afgevaardigden werden geweigerd om zich te verplaatsen” en hij stelt de vraag waarom op de uitnodiging niet werd vermeld dat het examen in

vier zalen zou plaatshebben, zodat voldoende afgevaardigden konden worden gestuurd.

Het “Nederlandstalig aanwervingsexamen voor brandweermannen dat op 22 juni 2003 in de kantoren van SELOR heeft plaats gevonden [...] evenals [...] de resultaten ervan” maken mede het voorwerp uit van het voorliggende beroep tot nietigverklaring.

3.5. Op 11 augustus 2003 besluit het directiecomité van het VSOA René Martens, nationaal voorzitter van de groep Lokale en Regionale Besturen, te gelasten “bij de Raad van State een beroep in te dienen met het oog op de schorsing en de nietigverklaring van het aanwervingsexamen voor Nederlandstalige brandweerlieden voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, examen dat heeft plaatsgehad op 22 juni 2003”.

3.6. De mondelinge proef van het voormelde aanwervingsexamen ging door tijdens de periode van 20 oktober 2003 tot 28 november 2003 en de fysieke proeven tijdens de periode van 10 tot 17 januari 2004.

IV. De ontvankelijkheid van het beroep

4.1. In het auditoraatsverslag wordt ambtshalve een exceptie van niet ontvankelijkheid van het beroep opgeworpen. Deze exceptie wordt hierna besproken.

Beoordeling van de exceptie

5.1. Het voorwerp van het voorliggende beroep tot nietigverklaring is door de verzoekers in hun verzoekschrift niet duidelijk omschreven. Zij schrijven dat zij de annulatie vragen van: “het Nederlandstalig aanwervingsexamen voor brandweermannen dat op 22 juni 2003 in de burelen van SELOR heeft plaats gevonden, van het selectiereglement van gezegd examen evenals van de resultaten ervan”. In deze omschrijving van het voorwerp van het beroep kunnen drie van elkaar te onderscheiden onderdelen worden onderkend: vooreerst de schriftelijke proef van 22 juni 2003, voorts het selectiereglement van het aanwervingsexamen voor brandweermannen en, ten slotte, de resultaten van het aanwervingsexamen.

De schriftelijke proef van 22 juni 2003 betreft niet meer dan een materiële verrichting, die als zodanig geen rechtsgevolgen teweegbrengt en dan ook niet ontvankelijk met een beroep tot nietigverklaring kan worden bestreden. Voorzover de verzoekers, wanneer zij “het Nederlandstalig aanwervingsexamen voor brandweermannen dat op 22 juni 2003 in de burelen van SELOR heeft plaats gevonden” bestrijden, eigenlijk het resultaat van de schriftelijke proef viseren, moet -daargelaten de vraag of dat resultaat op het ogenblik van het indienen van het voorliggende beroep tot nietigverklaring wel was bepaald en of het beroep te dezen niet als voorbarig moet worden afgedaan- worden vastgesteld dat de verzoekers alleszins geen actueel belang hebben bij de vernietiging van dat resultaat, vermits vaststaat dat zij niet op een ontvankelijke wijze het eindresultaat van het aanwervingsexamen, laat staan de daarop gebaseerde aanstellingen en benoemingen van brandweermannen, hebben aangevochten.

De verzoekers schrijven in hun verzoekschrift tot nietigverklaring weliswaar dat zij “de resultaten” van “gezegd examen” aanvechten, maar aangenomen dat zij daarmee het eindresultaat van het aanwervingsexamen viseren, staat vast dat dit eindresultaat op het ogenblik van het indienen van het voorliggende beroep tot nietigverklaring nog niet was bepaald, aangezien het tweede en het derde onderdeel van het aanwervingsexamen, namelijk de mondelinge en de fysieke proeven, nog dienden plaats te hebben. Het beroep van de verzoekers is in zoverre voorbarig. De beweerde onregelmatigheid van de schriftelijke proef, aangevoerd in het eerste middel, kan door een vernietigingsarrest niet meer worden goedge maakt, nu het aanwervingsexamen definitief zijn beslag heeft gekregen en de eindresultaten en de erop steunende aanstellingen en benoemingen door de verzoekers niet op een ontvankelijke wijze werden bestreden.

De verzoekers doen bijgevolg niet blijken van een actueel belang bij de nietigverklaring van “het Nederlandstalig aanwervingsexamen voor brandweermannen dat op 22 juni 2003 in de burelen van SELOR heeft plaats gevonden”.

Het voorliggende beroep is voorbarig en derhalve niet ontvankelijk ingediend voorzover kan worden aangenomen dat het ook gericht is tegen het eindresultaat van het aanwervingsexamen.

5.2. Ook het selectiereglement wordt niet op een ontvankelijke wijze aangevochten. Reeds in het Belgisch Staatsblad van 9 mei 2003 werd, bij de bekendmaking van het aanwervingsexamen voor brandweermannen bij de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp, melding gemaakt van het bestaan van het selectiereglement en van de mogelijkheid om het bij SELOR op te vragen. Het blijkt niet dat de verzoekers toen enige inspanning hebben gedaan om het selectiereglement op te vragen. Hoe dan ook was een exemplaar van het selectiereglement gevoegd bij de brief van 2 juni 2003, waarmee het VSOA door SELOR in kennis werd gesteld van de schriftelijke proef op 22 juni 2003.

Het voorschrift van artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, krachtens hetwelk de beroepstermijn bij de Raad van State slechts aanvangt indien de betekening van de akte de beroepsmogelijkheid en van de daarbij in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen vermeldt, geldt bij de betekening van individuele beslissingen, doch niet bij de bekendmaking van reglementaire akten.

Bijgevolg kunnen de verzoekers zich niet op dat voorschrift beroepen ter verantwoording van het tijdstip waarop zij hun beroep tot nietigverklaring van het selectiereglement hebben ingediend. Hun beroep tot nietigverklaring van het selectiereglement hebben zij op 20 augustus 2003 alleszins laattijdig ingediend.

Uit wat voorafgaat volgt dat het beroep voor geen enkel van de onderdelen die het voorwerp ervan uitmaken, ontvankelijk is en dat de ambtshalve exceptie gegrond is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 februari 2010,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
met bijstand van	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche