

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 200.083 van 27 januari 2010
in de zaak A. 162.878/X-12.330.**

In zake: de gemeente DROGENBOS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Bouckaert
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel van Dievoet
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Boomstraat 14, bus 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 mei 2005, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 24 maart 2005 van de gewestelijke
stedenbouwkundige ambtenaar houdende toekenning van een voorwaardelijke
stedenbouwkundige vergunning aan de afdeling Gebouwen voor het verbouwen van
een conciërgewoning tot gemeenschapshuis op een perceel gelegen te Drogenbos,
Kuikenstraat, kadastraal bekend sectie B, nr. 59/z.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend
en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag
opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 november 2009.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan Bouckaert, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Filip van Dievoet, die loco advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 9 september 2004 dient de afdeling Gebouwen Vlaams-Brabant van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Algemene Zaken en Financiën, administratie Overheidsopdrachten, Gebouwen en Gesubsidieerde Infrastructuur, bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor het verbouwen van een woning tot ontmoetingscentrum op een perceel dat is gelegen aan de Kuikenstraat nr. 4 te Drogenbos en dat kadastraal bekend is onder sectie B nr. 59/z.

In de “begeleidende nota” bij de aanvraag wordt het volgende gesteld :

“Voorwerp van de aanvraag

De conciërgerie van het Felix de Boeckmuseum werd nooit in gebruik genomen. Het gebouw verkeert tot op heden in ruwbouwtoestand (ruwbouw, dak en ramen werden uitgevoerd). De woning omvat op het gelijkvloers ook een hoogspanningscabine.

De opdrachtgever wil de woning herbestemmen tot een ontmoetingscentrum voor het culturele leven in Drogenbos. De woonfunctie van het gebouw vervalt,

en wordt vervangen door 3 ontmoetingslokalen, een foyer en een bureau voor een deeltijdse medewerker.

Om de toegankelijkheid van de kleine woning te verhogen, en om de publieke invulling te kunnen waarmaken, wordt een annex voorzien. De annex zorgt voor het omleggen van (de) toegang naar de esplanade van het museum, hetgeen de nieuwe publieke bestemming van de woning benadrukt. Een demonteerbare loopbrug laat toe om occasioneel de doorrit naar de cafetaria van het museum te benutten. De annex bevat een lift en een buitentrap die toegang geven tot de foyer op de verdieping. Van daaruit zijn de 3 vergaderlokaaltjes bereikbaar.

(...)

Concept:

Het nieuwe bijgebouw wordt gekarakteriseerd door haar dienende rol op meerdere gebieden: zowel in functie, verschijning als in betekenis. De functionele toevoeging, bestaande uit een polyvalente keuken en een lift, wordt aangewend om de relatie met het plein te versterken. Hierdoor krijgt de nieuwe openbaarheid een fysische betekenis.

Door de kadrages van binnenuit te beperken tot een blik op de esplanade van het museum, en het weidse uitzicht over het landschap achteraan, bestaat het volume hoofdzakelijk uit volledig gesloten of open vlakken. Deze abstractie sluit aan bij de architectuur van het museum en heeft tegelijkertijd een soberheid die ervoor zorgt dat de annex ook in beeld een dienende indruk maakt bij de bestaande woning.

De constructie werd opgevat als een baldakijn, waaraan het volume in de doorrit ophangt. Zo wordt nog een doorzicht naar het achterliggende landschap behouden. Tegelijk vormt het baldakijn een gepaste geste naar het publieke plein.

Door de compactheid en het vrijhouden van het gelijkvloers wordt het doorzicht vanaf de straat naar het achtergelegen gebied zoveel mogelijk behouden.

(...)”.

4. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Drogenbos verstrekt op 17 februari 2005 een ongunstig advies over de aanvraag.

5. Bij het bestreden besluit van 24 maart 2005 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar met betrekking tot de voormelde aanvraag een stedenbouwkundige vergunning.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Opgeworpen exceptie

6. De verwerende partij werpt in haar laatste memorie op dat de verzoekende partij geen belang meer heeft bij de vernietiging van het bestreden besluit aangezien voor de kwestieuze bouwwerken op 2 augustus 2006 een nieuwe stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd door de gewestelijke

stedenbouwkundige ambtenaar en dat “(h)et vernietigingsberoep (...) zonder voorwerp (is) geworden”.

Beoordeling

7. Overeenkomstig artikel 19, eerste lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, kunnen de beroepen tot nietigverklaring bedoeld bij artikel 14 van die wetten, voor de afdeling bestuursrechtspraak worden gebracht door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang.

Dit veronderstelt dat de verzoekende partij door het bestreden besluit benadeeld is en dat dit nadeel persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel is. Daarenboven is vereist dat de nietigverklaring van het bestreden besluit aan de verzoekende partij een rechtstreeks voordeel verschaft. Het belang waarvan een verzoekende partij blijkt moet geven, moet bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en die partij moet dat belang ook nog bezitten op het ogenblik van de uitspraak.

8. Het onder randnummer 6 vermelde vergunningsbesluit van 2 augustus 2006 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar is door de verwerende partij bij haar laatste memorie gevoegd. Daaruit blijkt dat aan het “AGENTSCHAP VOOR FACILITAIR MANAGEMENT”, dat op 9 juni 2006 een aanvraag daartoe heeft ingediend, de stedenbouwkundige vergunning is verleend voor “het verbouwen van een woning tot ontmoetingscentrum”. De bij dat besluit verleende vergunning heeft betrekking op een goed dat is gelegen aan de Kuikenstraat te Drogenbos op een perceel dat kadastraal is bekend onder sectie B, nr. 59/z. In dat besluit wordt onder de hoofding “Historiek” uitdrukkelijk vermeld dat “(e)r (...) reeds een stedenbouwkundige vergunning (werd) afgegeven op 24/03/2005 door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar voor een gelijkaardige aanvraag”. Voorts wordt in het besluit van 2 augustus 2006 onder de hoofding “Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project” onder andere overwogen :

“(...) Het voorgelegd ontwerp voorziet het verbouwen van een conciërgewoning tot ontmoetingscentrum langsheen de Kuikenstraat. De bestaande woning is ingeplant aan de linkerzijde van het Felix De Boeckmuseum. (...) Bij de verbouwing en herbestemming van de bestaande woning tot ontmoetingscentrum worden interne verbouwingen voorzien en enkele beperkte uitbreidingen. De interne verbouwingen zijn hoofdzakelijk gericht op het aanpassen van het gebouw aan de nieuwe functie, slopen van

bestaande binnenmuren en het plaatsen van nieuwe binnenmuren. De uitbreidingen zijn voorzien door het construeren van een terras aan de rechterzijde van het bestaande hoofdgebouw op de eerste verdieping. Dit terras wordt overdekt met een luifelstructuur. De gelijkvloerse verdieping is dienstig als sanitaire ruimten en bergingen en een kantoor voor een medewerker. De eerste verdieping en de dakverdieping worden ingericht als polyvalente ruimten. De materialen voor de uitbreiding bestaan uit een groen gelakte staalplaat, tegels in gres (kleur groen en wit) en gehard glas. Voor het overige gebeuren de verbouwingen binnen het bestaande bouwvolume. (...)”.

Uit het voorafgaande blijkt dat het vergunningsbesluit van 2 augustus 2006 betrekking heeft op dezelfde conciërgewoning als degene die het voorwerp uitmaakt van het bestreden vergunningsbesluit en dat de verbouwingswerken, die enigszins afwijken van deze die door het bestreden besluit zijn vergund, ook de herbestemming van die woning tot ontmoetingscentrum beogen.

Aangezien het besluit van 2 augustus 2006 niet blijkt te zijn aangevochten en bijgevolg definitief is geworden, en aan deze laatste vergunning reeds in de loop van 2007 uitvoering werd gegeven, doet de verzoekende partij niet langer blijken van het wettelijk vereiste actueel belang bij de vernietiging van het bestreden besluit.

De exceptie is gegrond. Het beroep is niet ontvankelijk.

9. De verzoekende partij vraagt om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen. Zij brengt daartoe evenwel geen argumenten aan.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van
zevenentwintig januari 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
met bijstand van	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Roger Stevens