RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 199.788 van 21 januari 2010
in de zaak A. 185.740/X-13.508.

In zake : de n.v. RHEDA,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. GYSEN,
kantoor houdende te 2800 MECHELEN,
Antwerpsesteenweg 16-18

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat T. DE SUTTER,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

tussenkomende partij :

de INTERCOMMUNALE ONTWIKKELINGSMAATSCHAPPIJ VOOR DE KEMPEN (IOK),
die woonplaats kiest bij
advocaten J. BOUCKAERT en T. GERNAEY,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Loksumstraat 25.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. RHEDA op 5 november 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "het Besluit van Minister Marino Keulen, bevoegd voor Binnenlands bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering dd. 1 augustus 2007, waarbij voor de verwerving van onroerende goederen gelegen te Beerse machtiging tot onteigening wordt verleend in toepassing van de spoedprocedure aan de dienstverlenende vereniging IOK met het oog op de realisatie van het onteigeningsplan: 'Gemengd regionaal bedrijventerrein BEERSE-ZUID'";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 27 december 2007 ingediend door de Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen (IOK);

Gelet op de beschikking van 17 januari 2008 die de tussenkomst van de Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen (IOK) toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur E. LANCKSWEERDT, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 december 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 januari 2010;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. LAUWERS, die loco advocaat C. GYSEN verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat E. DE VYLDER, die loco advocaat T. DE SUTTER verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat P. VANDENHEEDE, die loco advocaat J. BOUCKAERT verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte, heeft de vrederechter, wanneer de onteigenaar de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste

besluiten van de onteigenende overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen, indien dat beroep is ingesteld door de onteigende. Deze bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. Zij geldt ook voor het beroep tot nietigverklaring dat bij de Raad van State is ingesteld vooraleer de vrederechter werd geadieerd.

In casu heeft de raadsman van de verzoekende partij aan de Raad van State een provisioneel vonnis van 7 april 2009 van de vrederechter van het kanton Hoogstraten, waarbij een provisionele onteigeningsvergoeding werd bepaald, bezorgd. Aangezien de onteigeningsprocedure is ingeleid voor de vrederechter, is de Raad van State niet langer bevoegd om van het annulatieberoep kennis te nemen.

Het beroep is bijgevolg niet ontvankelijk.

2. Gezien de omstandigheden past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig januari 2010, door:

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

G. SCHEVENEELS. **R. STEVENS.**