RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 199.779 van 21 januari 2010
in de zaak A. 166.417/X-12.508.

In zake : 1. Luc MIDDERNACHT,
2. Nico DE MEY,
3. Jan FOUQUAERT,
4. Frans VAN CAUWENBERGHE,
5. Etienne LAUREYS,
die woonplaats kiezen bij
advocaten I. LARMUSEAU, P. DE SMEDT en B. ROELANDTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Kasteellaan 141

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat V. TOLLENAERE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

tussenkomende partij :

de n.v. SPE POWER COMPANY,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. FAURE,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 210 A.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc MIDDERNACHT, Nico DE MEY, Jan FOUQUAERT, Frans VAN CAUWENBERGHE en Etienne LAUREYS, op 27 september 2005 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 17 december 2004 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar houdende gedeeltelijke toekenning van de stedenbouwkundige vergunning aan de n.v. SPE POWER COMPANY voor het oprichten van een windturbinepark aan de Proefhoevestraat te Melle, op percelen kadastraal bekend onder Melle, 1ste afdeling, sectie D, nrs. 358/c, 534/a en 665/b;

Gelet op het arrest nr. 155.352 van 21 februari 2006 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, op 5 april 2006 ingediend door Luc MIDDERNACHT, Nico DE MEY, Jan FOUQUAERT, Frans VAN CAUWENBERGHE en Etienne LAUREYS;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 10 mei 2006 ingediend door de n.v. SPE POWER COMPANY;

Gelet op de beschikking van 22 juni 2006 die de tussenkomst van de n.v. SPE POWER COMPANY toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur A. VAN DEN BROECK;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van de verwerende partij en de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 30 november 2009 waarbij wordt bepaald dat de zaak met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, door één lid van de kamer wordt behandeld;

Gelet op de beschikking van 30 november 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 januari 2010;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. SLABBINCK, die loco advocaten I. LARMUSEAU, P. DE SMEDT en B. ROELANDTS verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat E. DE VYLDER, die loco advocaat V. TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat K. VAN ALSENOY, die loco advocaat M. FAURE verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Het bestreden besluit werd ingetrokken bij besluit van 1april 2009 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar. Tegen dit laatste besluit werd geen annulatieberoep ingesteld. Bijgevolg is het beroep doelloos geworden.

In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 1750 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig januari 2010, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

G. SCHEVENEELS. **R. STEVENS.**