

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 199.758 van 21 januari 2010
in de zaak A. 180.456/IX-5552**

In zake : 1. Jean-Marie FOLENS
 2. het Nationaal Syndicaat van het Politie- en Veiligheidspersoneel
 (NSPV)
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Carine Flamend
 kantoor houdend te Meise
 Vilvoordsesteenweg 101
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe en Leen De Vuyst
kantoor houdend te Brussel
Loksumstraat 25

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 januari 2007, strekt tot de
nietigverklaring van het koninklijk besluit nr. 1335 van 5 augustus 2006 waarbij
commissaris van politie, Christian Vanderlinden, met ingang van 1 april 2004,
benoemd wordt in de graad van hoofdcommissaris van politie.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een administratief dossier ingediend
en de verzoekende partijen hebben een “toelichtende memorie” ingediend.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 januari 2010.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Valérie Beckers, die loco advocaat Carine Flamend verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Leen De Vuyst die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3.1. De auditeur-verslaggever heeft de verzoekende partijen bevraagd over hun actueel belang bij het beroep, aangezien met het door de wet van 15 mei 2007 in de wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten ingevoegd artikel 135quater, een nieuwe rechtsgrond gegeven is aan de bestreden benoeming.

3.2. De raadsvrouw van de verzoekende partijen heeft bevestigd dat de wetgever inderdaad aan de bestreden benoeming een nieuwe rechtsgrond gegeven heeft zodat de initieel aangevoerde middelen niet meer tot de nietigverklaring van het bestreden besluit kunnen leiden. Het beroep is daarom niet langer ontvankelijk.

3.3. Aangezien de onontvankelijkheid van het beroep het gevolg is van een nieuwe regeling die met retroactieve werking ingevoerd is, past het in te gaan op de vraag van de raadvrouw van de verzoeker om de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 januari 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche