

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 199.701 van 20 januari 2010
in de zaak A. 169.224/X-12.652.**

In zake: de b.v.b.a. LODART
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Axel Craeybeckx
kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
Arenbergstraat 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN

Tussenkomende partij:

de gemeente STABROEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ciska SERVAIS
kantoor houdend te 2600 ANTWERPEN
Roderveldlaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 januari 2006, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 29 september 2005 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende verwerping van het beroep tegen het besluit van 10 maart 2005 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stabroek, waarbij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het afbreken van een stal en het bouwen van een nieuwe stal te Stabroek, Dorpsstraat 131, kadastraal bekend sectie E, nrs. 446/E, 446/L en 450.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 29 augustus 2006. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Mark Lefever heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De tussenkomende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 november 2009.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Hildegard Pettens, afdelingschef, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Philippe Van Wesemael, die loco advocaat Ciska Servais verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Mark Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies, behoudens wat de kosten betreft, gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij baat een landbouwbedrijf uit op een terrein te Stabroek, Dorpsstraat 131, kadastraal bekend sectie E, nrs. 446/E, 446/L en 450.

3.2. Het voornoemde terrein is overeenkomstig het op 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan Antwerpen deels gelegen in woongebied, deels in agrarisch gebied. Het is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

3.3. Op 24 februari 2000 verleent de deputatie van de provincieraad van Antwerpen aan de verzoekende partij een milieuvergunning voor 500 kalveren. Deze vergunning loopt nog tot 1 september 2011. De vergunning voor de verplaatsing van de 500 kalveren naar het toegevoegd perceel sectie E, nr. 450/deel wordt evenwel geweigerd.

3.4. Op 13 november 2008 verwerpt de Raad van State in zijn arrest nr. 187.862 het annulatieberoep van de verzoekende partij tegen het besluit van 21 juni 2002 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw waarbij haar de vergunning tot uitbreiding van haar bedrijf met een stal voor 300 mestkalveren en met een bijkomende opslagplaats wordt geweigerd.

3.5. Op 6 september 2004 tekent de verzoekende partij annulatieberoep aan bij de Raad van State tegen het besluit van 3 juni 2004 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij haar de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het afbreken van een bestaande kalverenstal en het bouwen van een nieuwe kalverenstal voor 500 tot 800 kalveren op het perceel nr. 450 (zaak A. 155.373/X-12.040). Dit beroep werd verworpen bij arrest nr. 199.663 van 19 januari 2010.

3.6. Op 10 maart 2005 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stabroek aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning voor het afbreken van een bestaande kalverenstal en het bouwen van een nieuwe kalverenstal, ditmaal voor 300 tot 600 kalveren, op de percelen nrs. 446/E, 446/L en 450.

3.7. Op 29 september 2005 verwerpt de deputatie van de provincieraad van Antwerpen het administratief beroep van de verzoekende partij tegen het laatstgenoemde besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stabroek. Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid

A. De aangevoerde excepties

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij als volgt:

“Doordat de milieuvergunning voor de verplaatsing van de dieren naar een nieuwe stal door verweerster op 24 februari 2000 definitief is geweigerd en deze beslissing niet is aangevochten geweest, heeft verzoeker geen belang bij de huidige procedure. Artikel 128, laatste § van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening koppelt immers de stedenbouwkundige vergunning aan de milieuvergunning in die zin dat wanneer de ene definitief geweigerd is, de andere van rechtswege komt te vervallen. Bijgevolg heeft verzoeker geen enkel belang bij deze procedure tot vernietiging in de zin van een “voordeel” dat kan verwacht worden uit het verdwijnen van de schade die voor hem is ontstaan uit de bestreden beslissing, welke verdwijning het verhoopte gevolg is van de gevorderde vernietiging. (...) Het eventueel vernietigen van het bestreden besluit garandeert niet dat alsnog de stedenbouwkundige vergunning wordt verkregen én, zelfs al zou dat zo zijn, dan nóg kan verzoeker er niets mee doen zolang de nodige milieuvergunning definitief geweigerd is.
(...)”.

De tussenkomen partij voert de volgende gelijkaardige exceptie aan:

“Tussenkomen partij sluit zich aan bij het standpunt van de Bestendige Deputatie dat verzoekster niet beschikt over het vereiste actueel belang. Het bestreden besluit betreft de weigering van een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een nieuwe kalverstal voor 500 à 800 dieren. Deze stal kan enkel geëxploiteerd worden mits een milieuvergunning voor de verplaatsing van de dieren naar een nieuwe stal. Deze milieuvergunning is op 24 februari 2000 door de minister geweigerd en werd niet aangevochten bij de Raad van State, zodat de weigering definitief is. Evenmin werd hiervoor een nieuwe aanvraag ingediend. Gelet op de koppeling van milieu- en stedenbouwkundige vergunning heeft verzoekster geen enkel belang bij huidige vordering, nu zij zonder milieuvergunning een eventuele stedenbouwkundige vergunning, die zij na een eventuele annulatie in huidige procedure zou verkrijgen, nooit zouden kunnen uitvoeren.
(...)”.

B. Beoordeling

4.1. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat in het bestreden besluit de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor een inrichting waarvoor een milieuvergunning nodig is.

Artikel 128, § 2 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 9 november 2007, en artikel 4.5.1, § 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, bepalen hieromtrent:

“Een stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is (...), wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief werd verleend (...).

Wordt de milieuvergunning evenwel definitief geweigerd (...), dan vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege. (...)”.

4.2. In tegenstelling tot wat de verwerende en de tussenkomende partij aanvoeren, is het corresponderende besluit tot weigering van de milieuvergunning niet het besluit van 24 februari 2000 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen dat onder meer de verplaatsing van 500 kalveren weigerde, doch het besluit van 21 juni 2002 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw waarbij onder meer de uitbreiding van het bedrijf tot 800 kalveren wordt geweigerd.

In zijn arrest nr. 187.862 van 13 november 2008 heeft de Raad van State het annulatieberoep van de verzoekende partij tegen deze weigering van de milieuvergunning verworpen. De milieuvergunning is definitief geweigerd. Bijgevolg zou een na een gebeurlijke nietigverklaring afgegeven stedenbouwkundige vergunning in toepassing van de laatstgenoemde bepaling van rechtswege vervallen. De verzoekende partij beschikt derhalve niet meer over het vereiste belang bij haar annulatieberoep.

4.3. De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig januari 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
met bijstand van	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens