

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 199.663 van 19 januari 2010
in de zaak A. 155.373/X-12.040.**

In zake: de b.v.b.a. LODART
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Axel Craeybeckx
kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
Arenbergstraat 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van Antwerpen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Renate PROOST
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Belegstraat 24

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 september 2004, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 3 juni 2004 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het afbreken van een bestaande kalverstal en het bouwen van een nieuwe kalverstal voor 500 tot 800 kalveren op een terrein gelegen te Stabroek, Dorpsstraat 131, kadastraal bekend sectie E, nr. 450.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 december 2009.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wim Lammens, die loco advocaat Axel Craeybeckx verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Lies Rentmeesters, die loco advocaat Renate Proost verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij baat een landbouwbedrijf uit op een terrein te Stabroek, Dorpsstraat 131, kadastraal bekend sectie E, nrs. 446/e, 446/l en 450.

3.2. Het voornoemde terrein is overeenkomstig het op 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan Antwerpen deels gelegen in woongebied, deels in agrarisch gebied. Het is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

3.3. Op 24 februari 2000 verleent de deputatie van de provincieraad van Antwerpen aan de verzoekende partij een milieuvergunning voor 500 kalveren. Deze loopt nog tot 1 september 2011. De vergunning voor de verplaatsing van de 500 kalveren naar het toegevoegd perceel sectie E, nr. 450/deel wordt evenwel geweigerd.

3.4. Op 13 november 2008 verwerpt de Raad van State in zijn arrest nr. 187.862 het annulatieberoep van de verzoekende partij tegen het besluit van 21 juni 2002 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw waarbij haar de vergunning tot uitbreiding van haar bedrijf met een stal voor 300 mestkalveren en met een bijkomende opslagplaats wordt geweigerd.

3.5. Op 27 maart 2003 weigert het college van burgmeester en schepenen van de gemeente Stabroek aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning voor het afbreken van een bestaande kalverenstal en het bouwen van een nieuwe kalverstal voor 500 tot 800 kalveren op het perceel nr. 450.

3.6. Op 3 juni 2004 verwerpt de deputatie van de provincieraad van Antwerpen het administratief beroep van de verzoekende partij tegen het laatstgenoemde besluit van het college van burgmeester en schepenen. Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid

4.1. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat in het bestreden besluit een stedenbouwkundige vergunning geweigerd wordt voor een inrichting waarvoor een milieuvergunning nodig is.

Artikel 128, § 2 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 9 november 2007, thans artikel 4.5.1., § 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepalen hieromtrent:

“Een stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is (...) wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief werd verleend (...).

Wordt de milieuvergunning evenwel definitief geweigerd (...) dan vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege (...)”.

4.2. In zijn arrest nr. 187.862 van 13 november 2008 heeft de Raad van State het annulatieberoep van de verzoekende partij tegen de weigering door de deputatie om onder meer de corresponderende milieuvergunning tot bedrijfsuitbreiding tot 800 kalveren te verlenen, verworpen. De milieuvergunning is definitief geweigerd. Bijgevolg zou een na een gebeurlijke nietigverklaring afgegeven stedenbouwkundige vergunning in toepassing van de laatstgenoemde

bepaling van rechtswege vervallen. De verzoekende partij beschikt derhalve niet meer over het vereiste belang bij haar annulatieberoep.

4.3. De vordering is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien januari 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
met bijstand van	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens