

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 199.590 van 18 januari 2010
in de zaak A. 194.366/IX-6558**

In zake : Mohammad Azim REZAL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Mannaert
 kantoor houdend te Antwerpen
 Britselei 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 oktober 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 7 september 2009, “waarbij werd vastgesteld dat verzoeker niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van de titel XIII hoofdstuk 6 ‘voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002 en de plaatsing onder de hoede van de dienst voogdij vervalt”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 januari 2010.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Alexandra Büchler, die loco advocaat Bart Mannaert verschijnt voor de verzoeker, en attaché Anja Billooye, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. De bestreden beslissing

3. De bestreden beslissing van de verwerende partij, genomen op 7 september 2009 luidt als volgt:

“Betreft: Leeftijdsbepaling van Mijnheer Mohamad Azim REZAL overeenkomstig artikelen 3, §2, 2/; 6, §2; 7 en 8, §1, van Titel XIII, Hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de programmawet van 24 december 2002 (B.S. 31 december 2002), gewijzigd bij de programmawet van 22 december 2003 (B.S. 31 december 2003) en bij de programmawet van 27 december 2004 (B.S. 31 december 2004).

Gelet op de programmawet van 24 december 2002 en inzonderheid op Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’, gewijzigd bij de programmawet van 22 december 2003 en de programmawet van 27 december 2004;

Gelet op het koninklijk besluit van 22 december 2003 tot uitvoering van Titel XIII, Hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de programmawet van 24 december 2002, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 9 januari 2005;

Overwegende dat op 28 mei 2009 Mijnheer Mohamad Azim REZAL verklaart geboren te zijn op 31 december 1993, te Maidan Wardak, Afghanistan;

Overwegende dat op 28 mei 2009 de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken Algemene directie dienst Vreemdelingenzaken, bureau MINTEH, betrokkene heeft gesignaleerd bij de dienst Voogdij;

Overwegende dat de dienst Voogdij op 28 mei 2009 de betrokkene onder zijn hoede heeft genomen.

Overwegende dat de dienst Vreemdelingenzaken op 28 mei 2009 twijfel omtrent de leeftijd van betrokkene heeft geuit;

Overwegende dat op 9 juni 2009 de dienst Voogdij, in aanwezigheid van een tolk die de taal Dari spreekt, met de betrokkene een gesprek heeft gehad,

Overwegende dat de dienst Voogdij een medisch onderzoek liet uitvoeren op 30 juni 2009 door het Universitair Ziekenhuis St-Rafaël (KU Leuven), Faculteit Geneeskunde, Departement Tandheelkunde, Capucijnenvoer 7, 3000 Leuven, teneinde na te gaan of betrokkene al dan niet jonger is dan 18 jaar;

Overwegende dat de conclusie van het medisch onderzoek als volgt luidt: ‘Op basis van het voorgaande onderzoek kunnen we besluiten met een redelijke wetenschappelijke zekerheid dat Reza Mohamad Azim op datum van 30-06-09 een leeftijd heeft van zeker ouder dan 18 jaar, waarbij 20,6 jaar een minimum leeftijd is. Vermoedelijk ligt deze dus hoger en zelfs voorbij de 21 jaar’;

Overwegende dat op 13 augustus 2009 betrokkene een originele taskara, zonder vermelde datum van afgifte en registratie afgegeven in Maidan Wardak, Afghanistan, voorlegt, welke vermeldt dat hij geregistreerd is als 7 jarige in 2000;

Overwegende dat op 14 augustus 2009 het advies van de Federale Politie, Algemene Directie van de Gerechtelijke Politie, Centrale Dienst ter Bestrijding van Valsheden Documenten, omtrent de authenticiteit van het document als volgt luidt: ‘Het document stemt overeen met onze persoonlijke documentatie.’

Overwegende dat zoals blijkt uit voormelde medische testen betrokkene een leeftijd heeft van 20,6 jaar op 30 juni 2009;

Overwegende dat volgens de taskara de geboortedatum zich kan situeren tussen 1 januari 1993 en 31 december 1993, met andere woorden op 30 juni 2009 een leeftijd kan hebben tussen 16,49 jaar en 15,5 jaar;

Overwegende dat afwijkingen tussen de medische test en de door de administratie in aanmerking genomen documenten om de leeftijd aan te tonen, zich binnen een redelijke marge dienen te situeren, dat er in casu een afwijking van 4,1 tot 5,1 jaar is, die niet als redelijk kan aanvaard worden;

Beslissing

Overeenkomstig artikel 8, §1, van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002, stelt de dienst Voogdij vast dat Mijnheer Mohamad Azim REZAL niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de programmawet van 24 december 2002.

Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Mijnheer Mohamad Azim REZAL van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing.

(...).”

IV. Enig middel

4.1. De verzoeker voert in een eerste onderdeel van een enig middel de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

De verzoeker adstrueert dit middel als volgt:

“Verzoeker brengt een originele Taskara voor welke vermeldt dat hij is geregistreerd als zevenjarige in 2000.

Omdat er wordt getwijfeld aan het authentiek karakter van deze Taskara wordt hij ter controle voorgelegd aan de bevoegde diensten.

Op bladzijde 2 van de bestreden beslissing luidt het advies van de Federale Politie, Algemene directie van de Gerechtelijke politie, Centrale Dienst ter bestrijding van Valsheden (in) Documenten als volgt: ‘Het document stemt overeen met de onze persoonlijke documentatie’.

Met andere woorden de bijgebrachte Taskara is authentiek. Toch wordt met deze Taskara geen rekening gehouden, laat staan dat er wordt gemotiveerd WAAROM er met dit authentiek document geen rekening wordt gehouden”.

4.2. Bijgevolg, aldus de verzoeker, is de bestreden beslissing dan ook manifest onvoldoende gemotiveerd.

V. Beoordeling

5.1. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verzoeker op 28 mei 2009 verklaart dat hij geboren is op 31 december 1993 te Maidan Wardak in Afghanistan.

Dit feitelijk gegeven wordt bevestigd door een originele “TASKARA”, die werd afgegeven in Maidan Wardak, die de verzoeker voorlegt en waaruit blijkt dat hij geregistreerd is als zevenjarige in 2000.

Dit houdt in dat zijn verklaring afgelegd op 28 mei 2009 overeenstemt met de inhoud van de “TASKARA”, waarvan de authenticiteit niet wordt betwist.

Concreet betekent dit dat de verzoeker verklaart dat hij op 7 september 2009 (datum van de bestreden beslissing) ongeveer 16 jaar is, wat overeenstemt met het identiteitsdocument dat hij voorlegt.

Dit document vermeldt immers dat hij geregistreerd is als zevenjarige in 2000.

Uit wat voorafgaat volgt dat de volgende overweging van de bestreden beslissing niet wordt weerlegd door het orthodontisch onderzoek uitgevoerd op 30 juni 2009 in het departement Tandheelkunde van de KU-Leuven:

“Overwegende dat volgens de taskara de geboortedatum zich kan situeren tussen 1 januari 1993 en 31 december 1993, met andere woorden dat (de verzoeker) op 30 juni 2009 een leeftijd kan hebben tussen 16,49 jaar en 16,5 jaar”.

Daaraan wordt toegevoegd dat de volgende overweging van de bestreden beslissing niet pertinent noch draagkrachtig is, omdat uitsluitend wordt gesteund op voornoemd orthodontisch onderzoek:

“Overwegende dat afwijkingen tussen de medische test en de door de administratie in aanmerking genomen documenten om de leeftijd aan te tonen, zich binnen een redelijke marge dienen te situeren, dat er in casu een afwijking (is) van 4,1 tot 5,1 jaar, die niet als redelijk kan aanvaard worden”.

Mocht de hiervoor geciteerde overweging wetenschappelijk correct zijn, dan moet dit blijken uit de motieven waarop het uitgevoerde tandonderzoek steunt en eventueel uit andere gegevens die de verwerende partij zou hebben onderzocht of hebben laten onderzoeken, wat niet het geval blijkt te zijn.

5.2. Bijgevolg is het eerste onderdeel van het enig middel in voornoemde mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 7 september 2009, waarbij wordt vastgesteld dat Mohammad Azim REZAL niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van de titel XIII hoofdstuk 6 “voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet van 24 december 2002 en de plaatsing onder de hoede van de dienst voogdij vervalt.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 januari 2010,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
met bijstand van	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Daniël Moons