

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 199.400 van 7 januari 2010
in de zaak A. 191.503/XII-5732.**

In zake: Odette DE BAERDEMAEKER
wonende te Gent
Kasteellaan 297

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door de
scholengroep 24
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te Antwerpen
Amerikalei 220, bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

Katie BEKAERT
woonplaats kiezend te De Pinte
Langevelddreef 45

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 februari 2009, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 17 december 2008 van de raad van bestuur van de scholengroep 24 van het Gemeenschapsonderwijs om Katie Bekaert toe te laten tot de proeftijd als directeur van de basisschool Klavertje Vier Nevele - De Boomhut De Pinte.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 198.249 van 26 november 2009 worden de debatten heropend en wordt de zaak opnieuw opgeroepen op de terechtzitting van 15 december 2009.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Verzoekster en advocaat Jan Fransen, die loco advocaat Marc Stommels verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest, behalve wat de kosten betreft, eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. Hangende de procedure heeft verwerende partij de procedure voor de selectie van kandidaten voor toelating tot de proeftijd in het door verzoekster begeerde ambt gedeeltelijk hernomen. Zij heeft verzoekster en tussenkomende partij opnieuw uitgenodigd voor een interview en zij heeft, uiteindelijk, opnieuw tussenkomende partij toegelaten tot de proeftijd als directeur.

Dit bracht verwerende partij er toe op te werpen dat die nieuwe beslissing geacht moet worden in de plaats te zijn gekomen van de bestreden beslissing, wat bijgevolg volgens haar het voorliggende beroep zonder voorwerp maakt.

4. Om verzoekster de gelegenheid te bieden haar zienswijze over deze exceptie en over haar actueel belang nader toe te lichten, werden de debatten heropend.

5. Verzoekster, ter zitting gevraagd welk voordeel het beroep haar nog zou kunnen opleveren, moest hierop het antwoord schuldig blijven.

Verzoekster heeft geen uitbreiding gevorderd van het voorwerp van huidig beroep.

In het inleidend verzoekschrift voert zij geen vernietigingsgronden aan die van aard zijn dat door de inwilliging ervan in hoofde van het bestuur een rechtsplicht zou komen vast te staan om haar in de bedoelde betrekking te benoemen of om haar minstens tot de proeftijd toe te laten.

De Raad van State stelt in die omstandigheden vast dat de eventuele inwilliging van huidig beroep de niet in het geding betrokken nieuwe beslissing tot toelating van tussenkomende partij tot de proeftijd onverlet laat en dat het beroep verzoekster niet nader zou kunnen brengen tot het uiteindelijke doel ervan, te weten zelf in de beoogde betrekking benoemd te kunnen worden.

Aldus stelt de Raad van State vast dat verzoekster zonder actueel belang is, en dat het beroep niet langer ontvankelijk is.

IV. Vordering tot schorsing

6. De vordering tot schorsing dient het lot te volgen van het annulatieberoep, waarvan ze immers het accessorium is.

V. Kosten

7. De Raad van State stelt vast dat de nieuwe beslissing waardoor verzoeksters belang teloor is gegaan en waarvan verwerende partij zelf argumenteert dat ze in de plaats is gekomen van het hier bestredene, tot stand is gekomen nadat en vooral omdat het voorliggende beroep door verzoekster is ingesteld, en omdat de auditeur-verslaggever had vastgesteld dat het met een korte-debattenprocedure kon worden ingewilligd. Gewekt door dit beroep en nog meer gealarmeerd door het auditoraatsverslag, heeft verwerende partij de procedure hernomen vanaf het punt waar ze -althans volgens het auditoraatsverslag- is misgelopen.

Die vaststelling verantwoordt dat de gedingkosten bij verwerende partij worden gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 januari 2010,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
met bijstand van	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren