

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 199.135 van 21 december 2009
in de zaak A. 159.946/IX-4796**

In zake : de CVA VR MAASMECHELEN TOURIST OUTLETS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Lieve Swartenbroux
kantoor houdend te Brussel
Brederodestraat 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Werk
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Andries Lindemans
kantoor houdend te Brussel
Louizalaan 523
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 februari 2005, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 10 december 2004 van de minister van Werk waarbij de aanvraag van de gemeente Maasmechelen om Eisden-Tuinwijk als toeristisch centrum te erkennen in de zin van artikel 14, § 2, van de arbeidswet van 16 maart 1971, niet ingewilligd wordt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest 145.439 van 6 juni 2005 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdts heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 december 2009.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lieve Swartenbroux, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. Het bestreden besluit maakte ook het voorwerp uit van een annulatieberoep ingesteld door de gemeente Maasmechelen. In die zaak 159.947/IX-4797 is bij arrest nr. 145.440 van 6 juni 2005 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit verworpen maar het bestreden besluit is vervolgens met het arrest nr. 183.338 van 26 mei 2008 vernietigd omdat de verwerende partij nagelaten heeft de voortzetting van de procedure te vragen nadat zij kennis gekregen had van een auditoraatsverslag waarin de vernietiging van het besluit was voorgesteld.

De vernietiging van het bestreden besluit heeft tot gevolg dat het onderhavig beroep geen voorwerp meer heeft en dat de vordering op dit ogenblik onontvankelijk geworden is.

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 december 2009, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter
met bijstand van	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche