RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 198.964 van 15 december 2009
in de zaak A. 194.880/IX-6632

In zake : Dirk DEPYPERE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Suzy Cooleman
kantoor houdend te Brugge
Cardoeaniersstraat 17-19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Justitie

---

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 11 december 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing de directeur van de strafinrichting te Brugge - Mannenafdeling 1 van 7 december 2009 waarbij Dirk Depypere, na een tuchtprocedure, de beslissing "geen sanctie" wordt opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 december 2009, om 14.00 uur.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat John Toury, die loco advocaat Suzy Cooleman verschijnt voor de verzoeker, en attaché Eva De Cock, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is op het ogenblik van de feiten gedetineerd in het peniteniair complex te St.-Andries (Brugge).

3.2. Nadat tijdens een fouille na bezoek zonder toezicht een batterij voor een gsm is gevonden, wordt op 3 december 2009 lastens de verzoeker een tuchtrapport ("rapport aan de directeur" RAD) opgemaakt.

3.3. Op 4 december 2009 wordt de verzoeker in kennis gesteld van het feit dat naar aanleiding van het tuchtrapport tegen hem een tuchtprocedure zal worden opgestart en dat hij op 7 december 2009 zal worden gehoord omtrent de hem ten laste gelegde feiten.

3.4. Op 7 december 2009 wordt de verzoeker dan gehoord. Hij betwist de feiten zoals uiteengezet in het tuchtrapport. Tijdens de hoorzitting blijkt dat het rapport aan de directeur verkeerdelijk melding maakt van de naam van de verzoeker.

3.5. Op dezelfde dag wordt daarom beslist om de verzoeker "geen sanctie" op te leggen. Deze beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

> "Betrokkene kreeg een 'rapport aan de directeur' voor bezit van een GSM batterij na bezoek zonder toezicht.
> Gelet op het feit dat het RAD ten laste was van een andere persoon wordt er geen sanctie opgelegd."

Dit is de bestreden beslissing. Blijkens het verzoekschrift neemt de verzoeker vooral aanstoot aan het feit dat het voorval zal worden ingeschreven op zijn fiche “opsomming disciplinaire straffen” met de vermelding “geen sanctie”.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. De Raad van State onderzoekt ambtshalve de ontvankelijkheid van de vordering. Te dezen rijst de vraag naar de ontvankelijkheid ratione materiae van het beroep.

5. Een beroep tot nietigverklaring moet krachtens artikel 14, § 1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State een administratieve rechtshandeling tot voorwerp hebben. Onder rechtshandeling in de zin van de voormelde bepaling dient te worden verstaan een handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen te doen ontstaan of te beletten dat zij tot stand komen, met andere woorden waarbij wordt beoogd wijzigingen aan te brengen in een bestaande rechtsregel of rechtstoestand, dan wel zodanige wijziging te beletten. Om ontvankelijk te zijn moet het beroep een handeling tot voorwerp hebben die zelf rechtsgevolgen sorteert en die onmiddellijk en rechtstreeks nadeel berokkent aan de verzoeker.

6. De thans bestreden beslissing waarbij aan de verzoeker “geen sanctie” wordt opgelegd brengt geen dergelijke rechtsgevolgen teweeg, laat staan dat dergelijke beslissing de rechtstoestand van de verzoeker in een ongunstige zin beïnvloedt. De omstandigheid dat het voorval mogelijk zou worden ingeschreven op zijn fiche “opsomming disciplinaire straffen” met de vermelding “geen sanctie”- hetgeen overigens zinloos zou zijn en waaraan de verwerende partij geen enkel gevolg mag hechten- doet hieraan geen afbreuk.

7. Het beroep is niet gericht tegen een uitvoerbare rechtshandeling. Om die reden is het onontvankelijk.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 december 2009, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,

met bijstand van

Wim Geurts,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Wim Geurts	**André Vandendriessche**