

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 198.921 van 15 december 2009  
in de zaak A. 193.981/X-14.402.**

In zake: Nicole HILLEBRANT  
wonende te 8400 OOSTENDE  
Nachtegalenlaan 77

tegen:

de stad OOSTENDE  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Bert Roelandts en Laurent Proot  
kantoor houdend te 9000 GENT  
Kasteellaan 141  
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

1. de b.v.b.a. D'HONDT & PARTNERS  
2. de n.v. D'HONDT, KERCKHOF & PARTNERS  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Piet Rotsaert  
kantoor houdend te 8500 KORTRIJK  
Beneluxpark 3  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 15 september 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 15 juni 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende waarbij aan de n.v. D'HONDT, KERCKHOF & PARTNERS de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het wijzigen van een eengezinswoning naar kantoren te Oostende, Nachtegalenlaan 79, kadastraal bekend sectie C, nr. 282/s.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 november 2009.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Nicole Hillebrant, die in persoon verschijnt, advocaat Jan Merckx, die loco advocaten Bert Roelandts en Laurent Proot verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Piet Rotsaert, die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de tussenkomst betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Tussenkomst*

3. Met een op 22 oktober 2009 ter post aangetekend verzoekschrift vragen de b.v.b.a. D'HONDT & PARTNERS en de n.v. D'HONDT, KERCKHOF & PARTNERS om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om de verzoeken in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

### *IV. Regelmatigheid van de rechtspleging*

4. Op 23 november 2009 dient de verzoekster “aanvullende gegevens bij mijn enig verzoekschrift van 15 september 2009” in.

Het algemeen procedurereglement voorziet niet in de mogelijkheid tot het indienen van dergelijke stukken. Het bedoelde stuk moet bijgevolg uit de debatten worden geweerd.

### *V. Ontvankelijkheid van de vordering*

5. De verwerende partij en de tweede tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering. Er bestaat voorsnog geen

noodzaak om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over deze excepties dringt zich immers slechts op indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn, hetgeen te dezen, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

## *VI. Onderzoek van de vordering*

6. Overeenkomstig artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

### *A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel*

7. Onder de hoofding “belang van het verzoekschrift” stelt de verzoekster onder meer het volgende:

“Nu komt er bijkomend verkeer aan de zijkant van ons huis via de oprit naar de parking van het kantoorgebouw van D’Hondt, Kerckhof & Partners nv. (...)

Aan de zuidkant van ons huis ligt onze achtertuin met terras. Onze privacy en levenskwaliteit gaat verloren aangezien ongeveer 1500 klanten per jaar worden verwacht die deze oprit gebruiken.

Redenen van algemeen belang:

Toegekende vergunning schept een precedent voor het verlenen van toekomstige vergunningen voor kantoren waardoor de volledige residentiële verkaveling Verlengde Nachtegalenlaan in de toekomst een kantoor-site wordt.

Logisch gevolg: waardevermindering van de huizen en vermindering van de levenskwaliteit voor alle bewoners van de verkaveling”.

8. Een schorsing van de tenuitvoerlegging kan niet bevolen worden indien die schorsing niet op één of andere manier voor de verzoekster een nuttig effect kan hebben.

9. In haar verzoekschrift onder de hoofding “Bijkomende gegevens” stelt de verzoekster zelf dat “sedert begin september 2009 (...) het kantoor (is) geopend en (...) een reclamevlag (ook niet toegelaten) vrolijk (hangt) te wapperen voor het gebouw”.

De verzoekster kan derhalve niet langer het beoogde nuttig effect bekomen met de gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit. Het aangevoerde nadeel heeft zich inmiddels voltrokken.

10. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **BESLISSING**

**1. De verzoeken van de b.v.b.a. D'HONDT & PARTNERS en de n.v. D'HONDT, KERCKHOF & PARTNERS tot tussenkomst in het administratief kort geding worden ingewilligd.**

**2. De Raad van State verwerpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien december 2009, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens, kamervoorzitter,  
met bijstand van

Silvan De Clercq, griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silvan De Clercq**

**Roger Stevens**