RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 198.823 van 10 december 2009
in de zaak A. 191.945/XII-5769

In zake: Luc VANDAMME
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hugo Dekeyzer
kantoor houdend te Zedelgem-Veldegem
Torhoutsesteenweg 266
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD TORHOUT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Antoon Lust
kantoor houdend te Assebroek-Brugge
Baron Ruzettelaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 maart 2009, strekt tot de nietigverklaring van "het Besluit dd. 26-01-2009 van de Gemeenteraad van [Torhout], houdende enerzijds aktename van het tuchtdossier met tuchtverslag lastens verzoeker en anderzijds beslissing tot het instellen van een tuchtvervolging lastens verzoeker overeenkomstig artikel 5, § 2 van het Besluit dd. 25-12-2006 van de Vlaamse Regering".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 december 2009.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wim Lammens, die loco advocaat Antoon Lust verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

3. Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid *ratione materiae* van het beroep. Volgens haar is de beslissing dat een tuchtprocedure zal worden gestart kennelijk slechts een louter voorbereidende beslissing en bijgevolg niet voor vernietiging vatbaar.

4. Verzoeker van zijn kant is van mening dat de beslissing om te vervolgen hem rechtstreeks en onmiddellijk tot nadeel strekt, en dus rechtsgevolgen heeft. In geval van vernietiging zal geen strafsanctie volgen.

Beoordeling

5. Om voor vernietiging door de Raad van State vatbaar te zijn moet de bestreden beslissing als een administratieve rechtshandeling gekwalificeerd kunnen worden, wat vergt dat ze van aard is de rechtsorde te wijzigen of zo'n wijziging te beletten. Beslissingen waarvan de zin en de functie is om voorbereidend te zijn ten aanzien van een welbepaalde beslissing, kunnen alleen ontvankelijk met een annulatieberoep bestreden worden wanneer ze die beslissing in rechte op enigerlei wijze determineren.

6. Met de gemeenteraadsbeslissing van 26 januari 2009 heeft verwerende partij, eensdeels, akte genomen van het tuchtdossier met tuchtverslag ten laste van verzoeker en, anderdeels, beslist een tuchtvervolging tegen hem in te stellen.

De beslissing om akte te nemen van een tuchtdossier geeft uiting aan de vaststelling van een feit. Ze brengt geen rechtsgevolgen teweeg.

Ook de beslissing om tegen verzoeker een tuchtvervolging in te stellen verandert als zodanig niets aan de rechtsorde. Mag die beslissing dan wel genomen zijn met het oog op de eventuele oplegging van een tuchtstraf, ze neemt op de uiteindelijke beslissing daarover geen voorschot; de inhoud van de eindbeslissing wordt er op geen enkele wijze in rechte door bepaald. De beslissing om een tuchtvervolging in te stellen is dan ook als een louter voorbereidende handeling te beschouwen.

7. De exceptie is gegrond. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 10 december 2009, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust, staatsraad, waarnemend voorzitter,
met bijstand van
Frank Bontinck, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

Frank Bontinck **Johan Lust**