

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 198.788 van 10 december 2009
in de zaak A. 114.833/XII-3393.**

In zake : de NV MBG MAATSCHAPPIJ VOOR BOUW- EN
GRONDWERKEN,
thans de NV CFE,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. De Wolf,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6

tegen :

de UNIVERSITEIT GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Devers,
kantoor houdende te Gent,
Kouter 71-72.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de nv MBG Maatschappij voor Bouw- en Grondwerken op 7 januari 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van de rector van de Rijksuniversiteit te Gent houdende de gunning van de opdracht van werken met betrekking tot de algemene offerteaanvraag voor het oprichten van een ‘Medisch Onderzoeksgebouw’ (M.R.B.), Campus Heymans, UZGent, De Pintelaan te Gent: perceel I: gesloten ruwbouw, aan A.O. Robert Wyckaert nv”;

Gezien de toelichtende memorie van verzoekende partij;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 22 maart 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 7 oktober 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 oktober 2009;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. De Wolf, die verschijnt voor verzoekende partij, en van advocaat P. Devers, die verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De gegevens van de zaak

1. Verwerende partij schrijft een algemene offerteaanvraag uit voor een opdracht van aanneming voor het oprichten van een medisch onderzoeksgebouw op de Campus Heymans van het UZGent. De opdracht bestaat uit zeven percelen, het voorliggende beroep betreft perceel 1 “gesloten ruwbouw”.
2. Voor perceel 1 worden vier offertes ontvangen, waaronder deze van de oorspronkelijke verzoekende partij, nv MBG.
3. Op 28 september 2001 wordt de bestreden beslissing genomen die het gunningsverslag bevat en waarin, wat betreft perceel 1, wordt vastgesteld dat de offerte van nv MBG “met een substantiële onregelmatigheid is behept”. Vervolgens wordt de opdracht voor dit perceel toegewezen aan de nv A.O. Robert Wyckaert.
4. Het blijkt uit een voorgelegde notariële akte dat de nv CFE op 14 december 2001 in een buitengewone algemene vergadering het voorstel tot fusie door opslorping van de nv MBG heeft aangenomen. Op die vergadering heeft de volmachtdrager van de nv MBG verzocht vast te stellen dat ingevolge de aanvaarding door de vermelde vergadering, de ontbinding zonder vereffening van

de nv MBG en de overdracht van heel haar vermogen nu werkelijkheid zijn geworden.

De ontvankelijkheid

5. In haar laatste memorie voert de verwerende partij in een exceptie aan dat de beslissing om het beroep in te stellen niet is uitgegaan van de raad van bestuur van nv MBG zodat deze niet regelmatig in rechte is getreden.

6. De beslissing om het voorliggende annulatieberoep in te stellen en om de raadsman van verzoekende partij daartoe te gelasten werd ondertekend door twee van de bestuurders van nv MBG, Maurits Lauwers en Jean-Pierre De Bock.

Geen dergelijke beslissing van de raad van bestuur zelf wordt voorgelegd.

Ter terechtzitting erkent de verzoekende partij bij monde van haar raadsman dat het genoemde optreden in rechte niet regelmatig is. Ook de Raad van State valt de exceptie bij. Het in de memories gevoerde debat over de rechtsopvolging van nv MBG door nv CFE is dienvolgens zonder relevantie : nu blijkt dat nv MBG niet rechtsgeldig in rechte is getreden, heeft hoe dan ook de opslorpende vennootschap nv CFE zulks evenmin gedaan.

Het beroep is niet ontvankelijk ingesteld.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien december 2009, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.