RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 198.454 van 3 december 2009
in de zaak A. 176.694/VII-36.508

In zake: de NV EUROGENERICS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kristof Roox en Benito Boone
kantoor houdend te Brussel
Koningsstraat 71
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Depla
kantoor houdend te Brugge (Sint-Kruis)
Karel van Manderstraat 123
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:
de NV AKTUAPHARMA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Nachtergaele
kantoor houdend te Herent
Rijweg 74
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 september 2006, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de directeur-generaal van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu van 30 mei 2005 houdende het verlenen van een vergunning aan de tussenkomende partij voor de parallelimport van het geneesmiddel "Piroxicam EG 20 mg, gelulen".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 166.350 van 4 januari 2007 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 18 april 2007.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 oktober 2009.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Benito Boone, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Peter Eecloo, die loco advocaat Rik Depla verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Luc Nachtergaele, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. In het auditoraatsverslag wordt gesteld dat de beslissing van de raad van bestuur van de verzoekende partij om in rechte te treden noch de datum van de beslissing vermeldt, noch het betrokken geneesmiddel, en dat die beslissing het enkel heeft over "de vergunningen voor parallelimport verleend aan de

tussenkomende partij door de Belgische Staat, gebaseerd op de referentiegeneesmiddelen van Eurogenerics".

Het auditoraat besluit dat een dergelijke beslissing zo algemeen is dat zij kan gelden voor alle beslissingen van de verwerende partij houdende het verlenen van een vergunning voor parallelimport aan de tussenkomende partij, tot in een onbepaalde toekomst, zodat de verzoekende partij niet regelmatig in rechte is getreden en het beroep niet ontvankelijk is.

4. In haar laatste memorie wijst de verzoekende partij er in essentie op dat de door haar raad van bestuur verleende machtiging om in rechte te treden niet te ruim is geformuleerd indien wordt gekeken naar "de context en (de) concrete omstandigheden waarin de beslissing werd genomen". Voorts wijst zij er op dat de Raad van State in zijn arrest nr. 137.702 van 26 november 2004 heeft bevestigd dat er rekening moet worden gehouden met de manifeste wil van de raad van bestuur om na te gaan of deze de bedoeling had in rechte te treden tegen een beslissing, teneinde niet in een overdreven formalisme te vervallen. Ten slotte merkt zij op dat de voormelde exceptie niet werd opgeworpen tijdens de schorsingsprocedure.

Beoordeling

5. Aangezien rechtspersonen niet zelf "in persoon" een beroep bij de Raad van State kunnen indienen, moeten zij een beroep doen op hun organen. Het voorwerp van het annulatieberoep, zoals omschreven in de beslissing om in rechte te treden, dient geïndividualiseerd en identificeerbaar te zijn.

Dit is hier niet het geval: de beslissing om in rechte te treden vermeldt noch de datum van de bestreden beslissing, noch de naam van het betrokken geneesmiddel. Ze heeft het enkel over de vergunningen voor parallelimport, verleend aan tussenkomende partij door de Belgische Staat, gebaseerd op de referentiegeneesmiddelen van Eurogenerics.

Een dergelijke beslissing is zeer algemeen en voldoet niet aan de gestelde voorwaarde.

De verwijzing naar het arrest nr. 137.702 van 26 november 2004, waarin niet wordt gehandeld over de precieze omschrijving van het voorwerp van het annulatieberoep, is niet ter zake dienend. In dat geval was immers de beslissing,

die de vennootschap voor de Raad van State wou aanvechten, precies omschreven en ging het om de draagwijdte van de opdracht aan de gedelegeerd bestuurder van de verzoekende naamloze vennootschap.

Het feit dat deze exceptie niet werd opgeworpen in de schorsingsprocedure belet niet dat zij in de procedure ten gronde wordt onderzocht.

De verzoekende partij is niet regelmatig in rechte getreden. Het beroep is bijgevolg onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie december tweeduizend en negen, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,

met bijstand van

Dieter Decock,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Dieter Decock	**Luc Hellin**