

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 198.438 van 2 december 2009
in de zaak A. 86.270/X-9.116.**

In zake: de n.v. BIOLAND
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Mallien
kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
Meir 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Veerle Tollenaere
kantoor houdend te 9000 GENT
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 augustus 1999, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 21 juni 1999 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van het beroep van de verzoekende partij tegen het besluit van 15 oktober 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij haar de vergunning is geweigerd voor “de regularisatie van het renoveren van een berging voor agrarische doeleinden” gelegen te Sint-Gillis-Waas, Heerweg 22, op een perceel kadastraal bekend sectie A, nr. 341/f.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 175.192 van 1 oktober 2007 waarbij de debatten worden heropend en het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek.

Auditeur Ann Eylenbosch heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 oktober 2009.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal Mallien, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Veerle Tollenaere, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Voor wat betreft de feitelijke gegevens van de zaak kan worden volstaan met een verwijzing naar de uiteenzetting ervan in het hiervoor vermelde arrest nr. 175.192 van 1 oktober 2007.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4.1. De verwerende partij werpt in de memorie van antwoord met betrekking tot het in rechte treden van de verzoekende partij, op wat volgt:

“Het aan de verwerende partij door de Griffie van de Raad van State meegedeelde verzoekschrift bevat geen inventaris van stukken.

De verwerende partij gaat er dus vanuit dat door de verzoekende partij geen stukken werden neergelegd.

In het administratief dossier bevindt zich wel een kopie van de statuten van de verzoekster als rechtspersoon.

In de gegeven omstandigheden ligt geen beslissing voor van het bevoegde orgaan van de verzoekende partij, waarbij beslist wordt tot het instellen van een annulatieberoep tegen het bestreden besluit en tot aanstelling van een raadsman. Bij onstentenis hiervan is het annulatieberoep derhalve onontvankelijk”.

4.2. De verzoekende partij dupliceert in haar memorie van wederantwoord:

“In haar memorie van antwoord stelt het Vlaamse Gewest dat er geen beslissing voorhanden zou zijn van het bevoegde orgaan van N.V. BIOLAND tot het instellen van onderhavige procedure.

Niets is minder waar.

Reeds in de aanhef van haar verzoekschrift verwijst N.V. BIOLAND al letterlijk naar de beslissing van haar Raad van Bestuur d.d. 30 juli 1999 !

Het Vlaamse Gewest, zijnde tegenpartij, kan derhalve niet stellen, zoals geschiedde in zijn memorie van antwoord, blz. 11, dat er geen beslissing van het bevoegde orgaan voorligt.

De ondertekende beslissing bevindt zich daarenboven, in illo tempore, in het dossier van verzoekster, zijnde 10a. Het niet gevoegd zijn van de inventaris bij het afschrift van het verzoekschrift tot nietigverklaring wijzigt hieraan niets.

Voorzover als nodig wordt de betreffende inventaris gevoegd bij deze memorie van wederantwoord.

Om alle misverstanden te vermijden, wordt de integrale tekst van het besluit van de Raad van Bestuur weergegeven als volgt :

‘Agendapunt :

Het instellen van een procedure tot vernietiging voor de Raad van State tegen het Ministerieel Besluit van het Vlaams Gewest, diens bevoegde Vlaamse Minister voor Ruimtelijke Ordening d.d. 21 juni 1999 houdende verwerping van het beroep van de N.V. Bioland tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen.

Commentaar :

Hogergenoemde beslissing verwerpt het beroep van de N.V. Bioland tegen de beslissing d.d. 15 oktober 1998 van de Bestendige Deputatie Oost-Vlaanderen waarbij de vergunning is geweigerd voor de regularisatie van het renoveren van een berging voor agrarische doeleinden aan de Heerweg 22 te Sint-Gillis-Waas, kadastraal bekend sectie A, nr.341f

Het aanvechten van hogervermelde beslissing lijkt noodzakelijk te zijn bij een vordering tot vernietiging, o.a. wegens schending van de beginselen van behoorlijke bestuur, wegens het uitgaan van foutieve feitelijke premissen en andere nog uit te werken middelen.

Op advies van het advocatenkantoor LIEDEKERKE beslist de Raad van Bestuur unaniem om advocaat Pascal MALLIEN te machtigen het verzoekschrift tot vernietiging in te stellen en alle noodzakelijke procedurehandelingen te stellen.’

Er is dan ook geen enkel probleem met betrekking tot de procesbekwaamheid of -bevoegdheid van N.V. BIOLAND”.

4.3. In haar laatste memorie houdende verzoek tot voortzetting laat de verzoekende partij hieromtrent nog gelden wat volgt:

“Het verslag van het Auditoraat, meegedeeld per gerechtsbrief van 29 april 2008, stelt vragen bij de ontvankelijkheid van de vordering daar er slechts een beslissing is genomen om het annulatiecontentieux op te starten dd. 30 juni 1999 door de bestuurders en afgevaardigde bestuurder A. Burm en A. Ver Asselt.

Uit de notulen van de algemene vergadering van 13 mei 1997, gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad van 1 januari 1998 onder het nr. 980101-604, blijkt echter dat er vier bestuurders zijn aangesteld.

Betreffende beslissing van de algemene vergadering van 13 mei 1997 was evenwel niet uitvoerbaar daar in strijd met de statuten. De statuten van verzoekster, gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad van 11 januari 1991 onder het nr. 910111-423 bepalen uitdrukkelijk:

‘Het aantal bestuurders wordt bepaald op drie en tot dit ambt worden benoemd voor een periode van zes jaar ...’.

Alsdan betrof het de heer André Ver Asselt, mevr. Anne Burm en de BVBA Burmexco.

Volkomen ten onrechte heeft de algemene vergadering op 13 mei 1997 gemeend dat BVBA Burmexco kon vervangen door Christel en Marc Ver Asselt als bestuurders. Dit is in strijd met de statuten dat er slechts drie bestuurders kunnen benoemd worden.

In de bijdrage van (...), wordt uitdrukkelijk (...) vermeld:

‘Bepalingen inzake het minimum - of maximaantal kunnen wel in de statuten worden opgenomen’ wat betreft de bestuurders.

Er wordt dienaangaande verwezen naar (...). Er wordt ook beklemtoond dat dit hetzelfde is in Nederland.

Op blz. 117, nr. 196 wordt opnieuw bevestigd dat de statuten van een NV een maximum aantal bestuurders kan voorzien. In casu is er een maximum aantal bestuurders van drie. Derhalve was de benoeming van 13 mei 1997 van vier bestuurders niet werkzaam.

De vennootschap heeft zich hiervan weinig aangetrokken, daar Anne Burm en André Ver Asselt hoe dan ook optraden als afgevaardigd bestuurder.

Derhalve is de beslissing om de procedure op te starten voor de Raad van State, genomen door twee bestuurders die tegelijkertijd afgevaardigd bestuurder zijn wel rechtsgeldig.

Er kan derhalve geen twijfel zijn over de ontvankelijkheid van het annulatiecontentieux”.

Beoordeling

4.4. De statuten van de verzoekende partij bepalen onder meer wat volgt:

“De vennootschap wordt bestuurd door een raad van bestuur bestaande uit minstens drie leden, al dan niet aandeelhouders.

Zij worden benoemd door de algemene vergadering voor een periode van maximum zes jaar; hun opdracht eindigt bij de sluiting van de jaarvergadering.

(...)

De raad van bestuur kan slechts beraadslagen en besluiten wanneer ten minste de meerderheid van zijn leden aanwezig of vertegenwoordigd is op de vergadering.

De beslissingen worden genomen bij volstrekte meerderheid van stemmen.

Bij staking van stemmen heeft de bestuurder die de vergadering voorziet beslissende stem.

De bestuurder die belet is kan, bij eenvoudige brief, telegram of telex, volmacht geven aan één van zijn collega's van de raad, maar slechts voor één vergadering. Nochtans kan een bestuurder slechts één medelid van de raad vertegenwoordigen.

(...)

De raad van bestuur vertegenwoordigt als college de vennootschap in alle handelingen in en buiten rechte. Hij handelt door de meerderheid van zijn leden”.

In de oprichtingsakte, verleden voor notaris Frederik Jorissen te Antwerpen op 17 december 1990, worden daarop de bestuurders benoemd als volgt:

“Het aantal bestuurders wordt bepaald op drie en tot dit ambt worden benoemd voor een periode van zes jaar:

- de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Burmexco voornoemd;
- mejuffrouw Ver Asselt voornoemd;
- mevrouw Anne Burm wonende te Antwerpen, Schildersstraat 14”.

4.5. Op het ogenblik van het instellen van het beroep tot nietigverklaring waren ingevolge een beslissing van de algemene vergadering van de verzoekende partij van 13 mei 1997 vier bestuurders benoemd, met name Kristel VER ASSELT, Marc VER ASSELT, Anne BURM en André VER ASSELT (bekendgemaakt in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad van 1 januari 1998).

4.6. Uit de notulen van de raad van bestuur van de verzoekende partij van 30 juli 1999 blijkt dat slechts twee van de vier bestuurders de beslissing hebben genomen om het onderhavige annulatieberoep in te stellen.

Aangezien de raad van bestuur volgens de bepalingen van de statuten slechts kan beraadslagen en besluiten wanneer ten minste de meerderheid van zijn leden aanwezig of vertegenwoordigd is op de vergadering, dient te worden vastgesteld dat de beslissing van de verzoekende partij om het annulatieberoep in te stellen niet rechtsgeldig werd genomen.

Anders dan de verzoekende partij voorhoudt, blijkt uit het vorenstaande dat de benoeming van vier bestuurders door de algemene vergadering niet in strijd is met de statuten.

4.7. De exceptie is gegrond. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 173,53 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee december 2009, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
met bijstand van	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens