

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

ARREST

nr. 198.368 van 30 november 2009

G./A. 159.980/VI-16.854

In zake: **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SOGEPAR,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Christian BOULANGE, advocaat,
boulevard Frère Orban 15/16, bus 11
4000 Luik,

tegen:

**het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn van
Charleroi,**

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Olivier JADIN, advocaat,
boulevard Audent 15
6000 Charleroi.

--

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 14 februari 2005 ingediende verzoekschrift, waarbij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid SOGEPAR de nietigverklaring vordert van "het besluit van 19 februari 2004 waarbij de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn van Charleroi [...] subperceel 6B - Scheidingswanden, pleisterwerk en valse plafonds - aan de vennootschap HULLBRIDGE heeft toegewezen";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer DEROUAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 oktober 2009, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 25 november 2009;

Gehoord het verslag van de heer NIHOUL, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Christian BOULANGE, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. Nathalie TISON, loco Mr. Olivier JADIN, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het geschil;

1. Op 10 en 17 oktober 2003 wordt respectievelijk in het Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen en in het Bulletin der Aanbestedingen de aankondiging van een opdracht bekendgemaakt betreffende een openbare aanneming van werken, te gunnen volgens de openbare aanbestedingsprocedure, voor de algemene afwerking van het nieuwe rust-en verzorgingstehuis te Marchienne-au-Pont. Deze opdracht vormt perceel nr. 6.

Onder de titel "Artikel 101 - gegroepeerde subpercelen - Prijsverminderingen", wordt in het bestek het volgende bepaald:

- " Het onderhavige perceel nr. 6 is onderverdeeld in 4 subpercelen:
- subperceel 6.A.: ondervloeren en tegelwerk;

- subperceel 6.B.: aanvullend metselwerk, scheidingswanden, pleisterwerk en valse plafonds;
- subperceel 6.C.: zachte wandbekleding en schilderwerk;
- subperceel 6.D.: smeedwerk.

Deze vier subpercelen vormen een gemeenschappelijk bestek, dat elke inschrijver inlicht over de inhoud van alle afwerkingsspecialiteiten en over de gevolgen ervan voor het gebouw en voor de onderlinge coördinatie van deze specialiteiten.

De inschrijvers mogen voor verscheidene van de voormelde subpercelen een offerte indienen, op voorwaarde dat elke offerte volledig gescheiden wordt gehouden, waarbij elk subperceel aldus een volledige en afzonderlijke inschrijving vormt, die is opgemaakt met het oog op de desbetreffende opening van de inschrijvingen.

Prijsverminderingen

- Prijsverminderingen zijn toegestaan, op voorwaarde dat ze onder dezelfde hoofdingen en in elk van de offertes uitdrukkelijk worden vermeld als aanvulling bij elk van de subpercelen; ze moeten worden opgenomen in een afzonderlijk document, dat bij elke, naar behoren gedateerde en ondertekende offerte wordt gevoegd;
- ze moeten voor elk subperceel afzonderlijk worden vastgesteld en kunnen alleen worden aanvaard bij samenvoeging van subpercelen; eenzijdige prijsverminderingen voor een enkel subperceel, van het type "commercieel gebaar" of soortgelijk, worden dus niet aanvaard.

Aanwijzing van de begunstigde

- de prijsverminderingen worden alleen in aanmerking genomen om het samengevoegde bedrag "X" te bepalen dat het resultaat is van de optelling van de totale bedragen van elk van de subpercelen, "prijsverminderingen inclus";
- dit samengevoegde bedrag "X" wordt vervolgens vergeleken met het samengevoegde bedrag "Y" dat het resultaat is van de optelling van de totale bedragen (zonder prijsvermindering) van de laagste regelmatige inschrijvingen voor elk van de subpercelen;
- slechts in het geval dat "X" kleiner is dan "Y", wordt de inschrijver wiens offertes met prijsvermindering het totaal "X" vormen als aannemer aangewezen."

Het bestek (blz. 4-5) schrijft voor de werken voor subperceel 6.B een erkenning in categorie D4 en klasse 4 voor.

2. Op 9 december 2003, de dag van de opening van de offertes, wordt bekendgemaakt dat er drie offertes ingediend zijn:

- die van de verzoekende partij voor een totaal bedrag van 626.533,56 euro;
- die van de NV HULLBRIDGE ASSOCIATED voor een totaal bedrag van 632.660,35 euro;
- die van de vennootschap EMILE JANSSENS voor een totaal bedrag van 783.110,88 euro.

De verwerende partij neemt de offerte van HULLBRIDGE niet op in het administratief dossier. Ze legt echter het afschrift over van drie documenten met de titel "Bijlage" die elk voorzien in een "commerciële korting" die 1,75 % bedraagt voor subperceel 6.B., 0,50 % voor subperceel 6.C. en 0,50 % voor perceel 7.

3. Op 9 februari 2004 maakt de architect-indiener van het project het analyseverslag over de inschrijvingen op waarin hij het volgende onderzoekt:

- op de bladzijden 3 en 4 de kwestie van de erkenning van de vennootschappen SOGEPAR en HULLBRIDGE, die op de datum van de opening van de inschrijvingen niet over de vereiste erkenning beschikten;
- op de bladzijden 5 en 6 het onderzoek van de abnormale prijzen en van de verantwoordingen ervan;
- op bladzijde 5 en vervolgens op bladzijde 7 de kwestie van de toepassing van de prijsverminderingen toegekend door het aannemersbedrijf HULLBRIDGE.

Hij concludeert in het verslag dat er verschillende gevallen bestaan waarbij rekening wordt gehouden met het al dan niet verkregen zijn van de erkenning die vereist is bij de toewijzing van de opdracht: toewijzing van subperceel 6.B. aan het bedrijf HULLBRIDGE wegens de prijsverminderingen die het heeft toegekend, indien het, bij de toewijzing, zijn erkenning in categorie D4, klasse 4, kan bewijzen; zo niet, aanwijzing van de verzoekende partij voor zover ook zij kan bewijzen dat ze haar erkenning in klasse 4 heeft verkregen; anders, toewijzing aan de firma JANSSENS, die over een zodanige erkenning beschikt.

4. Tijdens zijn vergadering van 19 februari 2004 besluit de raad van het OCMW van Charleroi het bedrijf HULLBRIDGE aan te wijzen als aannemer van de werken van subperceel 6.B. "op voorwaarde dat het bewijst dat het bij de kennisgeving van de werken over zijn erkenning beschikte".

Dit besluit, dat de bestreden handeling vormt, is meer bepaald als volgt gesteld:

" [...]

Gezien het analyseverslag over de offertes, opgemaakt door het architectenbureau ETAU-DALCQ, indiener van het project;

Aangezien twee inschrijvers, SOGEPAR en HULLBRIDGE, niet beantwoorden aan de erkenningsklasse die vereist is om aan de criteria van kwalitatieve selectie te voldoen;

Aangezien deze twee inschrijvers een verzoek hebben ingediend om in een hogere klasse te worden bevorderd;

Gelet op het gunstige advies uitgebracht door de Federale Overheidsdienst Economie - KMO, dienst Erkenning der Aannemers, om de offerte van HULLBRIDGE in aanmerking te nemen, waarbij deze vennootschap het bewijs moet leveren dat ze op het ogenblik van de toewijzing van de opdracht over de erkenning beschikte, wat eveneens geldt voor de vennootschap SOGEPAR;

Aangezien de offertes van alle inschrijvers derhalve in aanmerking kunnen worden genomen;

Aangezien het bedrijf HULLBRIDGE haar inschrijving aanvult met een commerciële korting bij samenvoeging van percelen, wat bij het bestek wordt toegestaan;

Gezien de rangschikking van de aangepaste offertes, de prijsvermindering van HULLBRIDGE inclus:

- | | | |
|---------------|---|------------------------------|
| 1. HULLBRIDGE | : | 555.518,22 euro zonder BTW |
| 2. SOGEPAR | : | 559.761,75 euro zonder BTW |
| 3. JANSSENS | : | 705.229,79 euro zonder BTW.; |

Aangezien HULLBRIDGE de laagste offerte heeft ingediend;

Aangezien de erkenning verkregen moet zijn op het ogenblik van de kennisgeving van de werken;

Gezien het bedrag van de in aanmerking genomen offerte: 555.518,22 euro zonder BTW, of 621.587,25 euro met BTW (6% en 12%);

Gezien het bedrag van de offerte van SOGEPAR dat in aanmerking moet worden genomen ingeval de vennootschap HULLBRIDGE er niet in zou slagen te bewijzen dat ze op het ogenblik van de kennisgeving over de vereiste erkenning beschikte en ingeval SOGEPAR het bewijs van haar vereiste erkenning zou kunnen leveren: 555.761,75 euro zonder BTW, of 626.365,56 euro BTW inbegrepen (6% en 12%);

Gezien het bedrag van de offerte van JANSSENS dat in aanmerking moet worden genomen ingeval de vennootschap SOGEPAR er niet in zou slagen te bewijzen dat ze op het ogenblik van de kennisgeving over de vereiste erkenning beschikte: 705.229,80 euro zonder BTW, of 789.169,11 euro BTW inbegrepen;

Gezien de budgettaire kredieten bepaald in de artikelen [...]

BESLUIT, eenparig:

- het bedrijf HULLBRIDGE uit Trazegnies aan te wijzen als aannemer van de werken van subperceel 6B "Aanvullend metselwerk, scheidingswanden, pleisterwerk en valse plafonds" op voorwaarde dat het het bewijs levert dat het bij de kennisgeving van de werkzaamheden erkend was;

- het bedrag van de opdracht voor 555.518,22 euro zonder BTW, dit is 621.587,25 euro BTW inclusief (6% en 12%), in aanmerking te nemen;
- de vennootschap SOGEPAR uit Herstal als aannemer aan te wijzen, in het geval dat de vennootschap HULLBRIDGE er niet in zou slagen het bewijs te leveren van haar erkenning op het ogenblik van de kennisgeving, op voorwaarde dat ook SOGEPAR het bewijs van haar erkenning levert;
- het bedrag van de offerte van SOGEPAR in aanmerking te nemen, dit is 559.761,75 euro zonder BTW, of 626.365,56 euro BTW inclusief;
- de vennootschap JANSSENS uit Waver als aannemer aan te wijzen, in het geval dat noch het bedrijf HULLBRIDGE, noch de vennootschap SOGEPAR er in zouden slagen het bewijs te leveren van hun erkenning op het ogenblik van de kennisgeving;
- het bedrag van de offerte van JANSSENS in aanmerking te nemen, namelijk 705.229,79 euro zonder BTW, of 789.169,11 euro BTW inclusief;
- een bedrag van 10% van het bedrag van de opdracht uit te trekken om onvoorziene kosten en de kosten van de herziening te dekken.

Dit besluit wordt ter informatie aan het College van Burgemeester en Schepenen overgezonden met toepassing van artikel 111 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn."

5. Volgens de verzoekende partij heeft het OCMW van Charleroi haar op 18 november 2004 medegedeeld dat haar offerte niet in aanmerking was genomen.

Op 15 december 2004 heeft het OCMW van Charleroi aan de verzoekende partij naar aanleiding van haar brief het gunningsbesluit van 19 februari 2004 overgezonden waarbij het de mogelijkheden heeft vermeld om bij de Raad van State beroep in te stellen.

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is wegens het gebrek aan belang van de verzoekende partij; dat ze betoogt dat de verzoekende partij niet over erkenning 4D4 beschikte wanneer ze voor subperceel 6.B. heeft ingeschreven, en dat ze niet het bewijs levert van haar erkenning op de datum van de toewijzing van de opdracht;

Overwegende dat zowel de offerte van de verzoekende partij als die van de gekozen aannemer door de verwerende partij uitdrukkelijk als ontvankelijk zijn beschouwd wat de vereiste erkenning betreft; dat de

verwerende partij in het bestreden besluit de offerte van de verzoekende partij dus niet onregelmatig heeft geacht om de redenen die ze thans aanvoert; dat ze hierop niet kan steunen om in te gaan tegen het onderhavige beroep, daar ze bij de beoordeling van de offertes het niet nodig heeft geacht er stil bij te staan; dat de exceptie dient te worden verworpen;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord een nieuw middel, het derde, aanvoert, ontleend aan "schending van artikel 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en [van] artikel 110 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, van het beginsel van gelijkheid tussen de inschrijvers en aan kennelijke dwaling omtrent de beoordeling"; dat de verzoekende partij de verwerende partij verwijt de opdracht met betrekking tot subperceel 6.B. aan de vennootschap HULLBRIDGE te hebben toegewezen, terwijl uit het verslag van het onderzoek van de offertes blijkt dat het ontwerp bureau 4 abnormale prijzen heeft opgemerkt (posten 11.05 H, 11.05 L, 12.01 en 12.05 A) in de inschrijving van de vennootschap HULLBRIDGE, dat het ontwerp bureau aan de vennootschap HULLBRIDGE over deze prijzen vragen heeft gesteld, dat de vennootschap HULLBRIDGE op 4 februari 2004 haar verantwoordingen heeft medegedeeld, dit is drie dagen te laat ten opzichte van de termijn van 12 dagen bepaald bij artikel 110, dat het ontwerp bureau geoordeeld heeft dat de vennootschap HULLBRIDGE de eenheidsprijs voor post 11.05 H niet kon verantwoorden, maar dat het "om te voorkomen dat de offerte onregelmatig wordt verklaard", "de aannemer heeft gevraagd de aanvullende verbintenis aan te gaan om de voorschriften van het bestek strikt na te leven, zelfs indien blijkt dat de eenheidsprijs abnormaal laag is", dat de verwerende partij, doordat ze geconstateerd heeft dat de vennootschap HULLBRIDGE haar prijzen niet kon verantwoorden, de offerte onregelmatig moest verklaren in de zin van artikel 110 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996, zo niet zou ze een kennelijke dwaling omtrent de beoordeling begaan, en haar de opdracht niet mocht toewijzen;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie het volgende antwoordt:

" In casu heeft de aanbestedende overheid abnormaal lage prijzen vastgesteld en de vennootschap HULLBRIDGE daarom bij aangetekende brief verzocht over de omstreden prijzen uitleg te verstrekken.

De vennootschap HULLBRIDGE, die het verzoek niet onbeantwoord heeft gelaten, heeft haar verantwoordingen bij brief van 30 januari 2003 (lees: 2004) medegedeeld.

Bij het onderzoek van de abnormaal lage prijzen beschikt de aanbestedende overheid over een ruime bevoegdheid om de verantwoordingen te beoordelen verstrekt door de inschrijver, in casu de vennootschap HULLBRIDGE.

In het onderhavige geval was de beoordeling van de verwerende partij niet kennelijk onredelijk, gelet op de motivering van haar standpunt.

In het verslag over de inschrijvingen kan aldus het volgende worden gelezen:

"Aangezien er 368 stukken bij de opdracht te pas komen, moet worden vastgesteld dat dit een onregelmatige onderwaardering is die wordt geraamd op 6.000,00 tot 12.000,00 euro, dit is 1 tot 2% van geheel de opdracht ...!".

We merken bovendien op dat de omstreden eenheidsprijs "de prijs van de raming gemaakt door de indieners van het project benadert; [...]".

Het standpunt van de verwerende partij is des te minder onredelijk in casu daar de omstreden prijs "de prijs van de raming gemaakt door de indieners van het project benadert; [...]".

Hij stemt bijgevolg overeen met een reële betrekkelijke waarde van deze post, aangezien hij de prijs van de raming gemaakt door de indieners van het project benadert.

Artikel 94, § 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 bepaalt trouwens dat de eenheidsprijzen en de totale prijzen voor iedere post van de samenvattende opmetingsstaat moeten worden opgegeven met inachtneming van de betrekkelijke waarde van die post ten opzichte van het totale bedrag van de offerte.

Bijgevolg maakt de prijs van deze post waarvan sprake is de hele offerte niet onregelmatig, aangezien het bedrag nagenoeg overeenstemt met de werkelijke waarde van de post en geen fantasieprijs is";

Overwegende, ten aanzien van de ontvankelijkheid van het middel, dat aangezien het verslag over het onderzoek van de offertes niet vóór het instellen van het beroep aan de verzoekende partij is medegedeeld, deze de onregelmatigheid inzake het toelaten van een abnormaal lage prijs slechts heeft kunnen vaststellen bij de inzage van het administratief dossier op de griffie van de Raad van State; dat het in de memorie van wederantwoord aangevoerde middel derhalve ontvankelijk is;

Overwegende dat het bestreden besluit geen enkel motief inzake abnormale prijzen bevat; dat het in het algemeen verwijst naar het verslag over het onderzoek van de offertes van de initiatiefnemer van het project; dat deze de regelmatigheid van de prijzen onderzoekt in de volgende bewoordingen:

" 3.4 - Regelmatigheid van de prijzen

Het onderzoek dat volgt is uitgevoerd overeenkomstig de nadere regels van artikel 110 van het KB van 8 januari 1996.

Abnormale offertes

De gemiddelde prijs bedraagt 610.134,83 euro en geen enkele inschrijving wijkt meer dan 15% af van deze drempel.

Abnormale eenheidsprijzen

In het algemeen vertonen de offertes een homogene structuur.

Er moeten echter 4 posten worden vermeld waar tussen de inschrijvers verschillen bestaan:

1. Art. 11.05.h - deur/raamkozijnen: HULLBRIDGE stelt een eenheidsprijs van 15,45 euro/stuk voor, terwijl JANSSENS en SOGEPAR inschrijven met respectieve eenheidsprijzen van 43,72 euro en 60,00 euro;

2. Art. 11.05.i- RF-deur voor ingebouwd verlichtingstoestel: HULLBRIDGE stelt een eenheidsprijs van 30,90 euro/stuk voor, terwijl JANSSENS en SOGEPAR inschrijven met respectieve eenheidsprijzen van 161,00 euro en 110,00 euro; het totale verschil in het minst in het oog springende geval bedraagt 4.666,90 euro;

3. Art. 12.03 - Opgehangen valse plafonds in pleisteren platen - per stuk inspectieluik: SOGEPAR stelt een abnormaal hoge prijs voor van 240,00 euro/stuk;

4. Art. 12.05a - Spanwerk: de prijzen van de inschrijvers zijn zeer verschillend: 2.472,00 euro/m³ voor HULLBRIDGE tegen 750,00 euro/m³ bij SOGEPAR en 1.085,77 euro/m³ bij JANSSENS, maar benadrukt moet worden dat de post in het geheel weinig significant is (hoeveelheid van 1,39 m³).

Er zijn dus aangetekende brieven (bijlagen 3.1, 3.2 en 3.3) verzonden aan het bedrijf HULLBRIDGE voor de verantwoording van de eenheidsprijzen voor de artikelen 11.05 h en 11.05 i, 12.01 en art. 12.05, aan het bedrijf SOGEPAR voor de verantwoording van de eenheidsprijzen van de artikelen 11.05 h en 11.05 en 12.03b en aan het bedrijf JANSSENS wat betreft de artikelen 11.02, 11.02, 11.05A, B, C, F, H en I en 12.05C.

Antwoorden op onze brieven

HULLBRIDGE

Op 4 februari 2004, dit is 14 kalenderdagen na de datum van de verzending van de aangetekende brief (ter herinnering: de gestelde termijn bedraagt 12 kalenderdagen vanaf 22 januari 2003 ...), waren de ondertekenaars van

het onderhavige verslag niet in het bezit van enige brief van HULLBRIDGE ...!

Niet eerder dan op 5 februari 2004 om 11.17 uur is ons een fax gezonden, een afschrift van een brief die zogezegd van 30 januari dateerde ...!!! (zie bijlage 3.1).

Na geneigd te zijn geweest het advies te volgen dat uitgebracht is door Flamme - Commentaren - KB nr. 1, art. 110 - § 33.B - blz. 994 - 6^e editie 1996-1997, met inbegrip van infra (73), door te stellen dat er geen reden was om de verantwoordingen te onderzoeken die HULLBRIDGE ons eventueel na 3 februari 2004 zou verstrekken, hebben wij uiteindelijk geoordeeld dat dit onderzoek geenszins afbreuk deed aan de objectieve vergelijking van de offertes en aan het beginsel van gelijke kansen voor de concurrenten.

De volgende commentaar kan worden gegeven over de verantwoordingen verstrekt door HULLBRIDGE (bijlage 3.4):

- art. 11.05.H: onaanvaardbare verantwoording van de eenheidsprijs van 15,45 euro/lijst, ondanks een verzoek om meer verduidelijking per telefoon door de architecten op 5 februari 2004 ... (bijlage 3.4.bis).

Na het inwinnen van inlichtingen bij de meest gezaghebbende bronnen, vormen de volgende eenheidsprijzen voor het leveren en plaatsen onvermijdelijke minima:

C verstevigde stijlen:

levering U staal 40/48/2 mm:

2 * 3,00 mct per stijl = 6,00 * 3,00 euro = 18,00 euro

plaatsing geraamd op 1/4 uur per stijl: +/- 34,00 euro/4

= 8,50 euro

C spanwerk 2000/45/45 mm: levering en plaatsing

= 5,00 euro

minimum eenheidsprijs per deurkozijn

= 31,50 euro

(geen verankeringsset, geen winst ...)

dit wordt trouwens ruimschoots bevestigd door de eenheidsprijzen van de offertes van de concurrenten en door de berekening bezorgd door SOGEPAR ...

We zijn van oordeel dat de aannemer niet in staat is de abnormaal lage eenheidsprijs van 15,45 euro te verantwoorden, ... ook al benadert deze de prijs van de raming door de initiatiefnemers van het project;

dit verklaart trouwens ook een identiek oordeel ten aanzien van de eenheidsprijs van de oorspronkelijke raming van de initiatiefnemer van het project, die deze zelf als abnormaal heeft beschouwd ...

Aangezien er 368 stukken bij de opdracht te pas komen, moet worden vastgesteld dat dit een onregelmatige onderwaardering is die wordt geraamd op 6.000,00 tot 12.000,00 euro, dit is 1 tot 2% van geheel de opdracht ...!

Technisch gezien is deze post daarenboven niet "reduceerbaar", daar de uitvoering van de verstevigingen rond de kozijnen onmisbaar is om de kwaliteit en de levensduur te garanderen van scheidingswanden waarin voor het merendeel zware deuren (die breed zijn en vaak RF-deuren zijn) moeten komen, ... dit alles ongeacht het gedrag en de levensduur zelf van de lijsten en de deuren ...!

Om te voorkomen dat de offerte onregelmatig wordt verklaard, hebben wij de aannemer gevraagd de aanvullende verbintenis aan te gaan om de voorschriften van het bestek strikt na te leven, zelfs indien blijkt dat de eenheidsprijs abnormaal laag is (zie bijlage 3.7).

- art. 11.05.I: aanvaarde verantwoording;

- art. 12.01: op 5 februari 2004 is per telefoon aanvullende informatie gevraagd; de verkregen inlichtingen verduidelijken de mogelijkheden inzake gebruikte merken en modellen;

- art. 12.05.A: de voorgestelde wijziging van de eenheidsprijs is onaanvaardbaar, na de opening van de offertes, zelfs indien de verantwoording van de vergissing plausibel lijkt; wij zullen er dus geen rekening mee houden bij de rangschikking van de inschrijvers, maar ze zal vanzelfsprekend moeten worden doorberekend in het bedrag van de opdracht, indien HULLBRIDGE als aannemer wordt voorgesteld.

SOGEPAR

De volgende commentaar kan worden gegeven over de verantwoordingen (bijlage 3.5) voorgesteld bij aangetekend schrijven, ontvangen op 12 januari 2004:

- art. 12.03.B: verantwoording aanvaard; de aannemer merkt een mogelijke tegenstrijdigheid op in het bestek, in verband met het brandvrij zijn van de inspectieluiken, die niet duidelijk als RF30 omschreven zijn; we merken op dat de aannemer dus rekening houdt met een speciale RF - plaat van 15 mm (in plaats van een gewone plaat van 12,5 mm); we wijzen erop dat HULLBRIDGE ons eveneens bevestigt dat het als afwerking een RF - plaat van 15 mm voorstelt (bijlage 3.5.bis);
- art. 11.05.H. : verantwoording aanvaard;
- art. 11.05.I. : verantwoording aanvaard.";

Overwegende dat het verslag over het onderzoek van de offertes dus wel degelijk de vaststelling bevat dat de verantwoording verstrekt door de vennootschap HULLBRIDGE voor post 11.05.H., met toepassing van artikel 110 van het voormelde koninklijk besluit van 8 januari 1996, onaanvaardbaar was en dat de aangeboden prijs abnormaal laag was; dat krachtens hetzelfde artikel 110, § 3, wanneer de eenheidsprijs voor een post abnormaal laag wordt geacht, nadat de verstrekte verantwoordingen niet konden worden aanvaard, de aanbestedende overheid de offerte als onregelmatig moet afwijzen; dat het beginsel van gelijke behandeling van de inschrijvers immers belet een offerte met een abnormaal lage prijs met een regelmatige offerte te vergelijken; dat daarenboven, wat betreft het argument inzake de financiële weerslag van deze prijs die volgens het verslag tussen 6.000 en 12.000 euro bedraagt, eraan herinnerd moet worden dat in casu het verschil tussen de inschrijving van de verzoekende partij en die van de vennootschap HULLBRIDGE, na de prijsvermindering met 1,75%, slechts 4.243,53 euro bedroeg; dat het derde middel gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 19 februari 2004 waarbij de raad van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk welzijn van Charleroi aan de naamloze vennootschap HULLBRIDGE het subperceel 6B "Scheidingswanden, pleisterwerk en valse plafonds" van de overheidsopdracht voor aanneming van werken voor het nieuwe rust- en verzorgingstehuis te Marchienne-au-Pont heeft toegewezen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op dertig november tweeduizend negen door:

Mevr.	DAURMONT,	kamervoorzitter,
de HH.	LEWALLE,	staatsraad,
	NIHOUL,	staatsraad,
Mevr.	SCHMITZ,	griffier.

De Griffier

De Voorzitter

V. SCHMITZ

O. DAURMONT

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**