

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 198.247 van 26 november 2009
in de zaak A. 112.969/XII-3347.**

In zake : de NV ECOWATT,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Mallien,
kantoor houdende te Antwerpen,
Meir 24.

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat D. D'Hooghe,
kantoor houdende te Brussel,
Loksumstraat 25.

tussenkommende partijen :

1. de CVBA WEST-VLAAMSCHE ELEKTRICITEITS-
MAATSCHAPPIJ,
2. de NV SPE,
3. de NV VLAAMSE MILIEUHOLDING,
samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap
“Waterkracht Bovenschelde”,
die woonplaats kiezen bij
advocaat C. De Wolf,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de nv Ecowatt op 19 november 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de gunningsbeslissing van de Minister-Vice President van de Vlaamse regering, Vlaams Minister van Mobiliteit, openbare Werken en Energie, [...] d.d. 5 september 2001 betreffende de onderhandelingsprocedure voor concessie voor openbare werken, bestek nr. 16EGKO/01/10 voor het bouwen en exploiteren van een waterkrachtcentrale ter hoogte van de nieuw te bouwen stuwen op de Bovenschelde te Asper”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 4 maart 2002;

Gelet op de beschikking van 12 maart 2002 die de tussenkomst toestaat van de cvba West-Vlaamsche Elektriciteitsmaatschappij, de nv SPE en de nv Vlaamse Milieuholding, samen vormend een tijdelijke handelsvennootschap “Waterkracht Bovenschelde”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van de tussenkomende partijen;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 1 september 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 7 september 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 oktober 2009;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. Schellekens, die loco advocaat D. D’Hooghe verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat C. De Wolf, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. In het auditorsverslag wordt voorgesteld het beroep te verwerpen.

2. Ter terechtzitting was de verzoekende partij niet aanwezig en evenmin vertegenwoordigd.

3. In het arrest van de Raad van State nr. 195.593 van 20 augustus 2009, gewezen in een gelijkaardige zaak met dezelfde partijen en dezelfde raadslieden, werd het beroep van de verzoekende partij afgewezen.

4. In de gegeven omstandigheden staat het de verzoekende partij aan de Raad van State opheldering te verschaffen over haar belangstelling in de zaak en over haar actueel belang dat twijfelachtig is geworden. Het is passend om haar daartoe een laatste mogelijkheid te geven.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Enig artikel.

De debatten worden heropend en de zaak wordt opnieuw opgeroepen op de terechtzitting van 19 januari 2010 om 9.30 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig november 2009, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

D. VERBIEST.