RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 198.209 van 26 november 2009
in de zaak A. 187.596/X-13.704.

In zake : de n.v. REBIS INTERNATIONAL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart De Geest
kantoor houdende te1700 DILBEEK
Broekstraat 37b
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel Van Dievoet
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL
Boomstraat 14 bus 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 maart 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 17 januari 2008 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij aan Patrick BISSCHOT de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het verbouwen van een stal naar kantoorruimte (regularisatie), te Schepdaal (Dilbeek), Bullenbergstraat 9, kadastraal bekend sectie B, nr. 170/c.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

Met een beschikking van 13 augustus 2009 is de datum van de terechtzitting vastgesteld op 11 september 2009.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wim Lammens, die loco advocaat Bart De Geest verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Filip van Dievoet, die loco advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij is eigenaar van een hofstede met bijgebouwen gelegen te Dilbeek, deelgemeente Schepdaal, Bullenbergstraat 9, kadastraal bekend sectie B, nr. 170/c.

Het onroerend goed is volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, vastgesteld bij Koninklijk Besluit van 7 maart 1977, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Er bestaat voor dit perceel geen goedgekeurd algemeen of bijzonder plan van aanleg, noch een behoorlijk vergunde verkaveling.

3.2. De stal wordt nadien deels ingericht als bureauruimte en deels als bergruimte bij de woning. Op 14 november 2005 wordt door de stedenbouwkundige ambtenaar bij proces-verbaal de inbreuk “verbouwen en omvormen van een stal tot bureel- en opslagruimte” vastgesteld.

3.3. Op 13 februari 2007 dient Patrick BISSCHOT een aanvraag in bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek tot regularisatie van de verbouwing van een schuur tot kantoorruimte.

3.4. Op 5 april 2007 brengt de afdeling Land, Vlaams-Brabant, een voorwaardelijk gunstig advies uit.

In zitting van 30 mei 2007 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek een gunstig advies.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek worden geen bezwaren ingediend.

Op 19 juni 2007 brengt de stedenbouwkundige ambtenaar een ongunstig advies uit.

3.5. Bij besluit van 2 juli 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek wordt de gevraagde vergunning geweigerd.

Hiertegen wordt door de raadsman van de verzoekende partij namens de n.v. REBIS INTERNATIONAL op 14 augustus 2007 beroep ingesteld bij de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant.

Op diezelfde datum wordt ook door het architectenbureau Lemair & Longeval beroep ingesteld tegen dit weigeringsbesluit.

3.6. Bij besluit van 17 januari 2008 verwerpt de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant het beroep. De deputatie gaat er hierbij van uit dat dit beroep werd ingediend “namens Patrick Bisschot”.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verzoekende partij voert in haar verzoekschrift het volgende aan:

> “De verzoekende partij heeft het vereiste belang bij de gevraagde vernietiging doordat het bestreden besluit de belangen van de verzoekende partij als onderneming en als eigenaar treft. Inderdaad blijkt duidelijk dat de continuïteit van de activiteiten van de onderneming in het gedrang wordt gebracht en dat de waarde van het onroerend goed en de gedane investeringen sterk word(en) aangetast door het bestreden besluit.”.

4.2. In het auditoraatsverslag wordt ambtshalve opgeworpen dat het beroep niet ontvankelijk is, wegens gebrek aan hoedanigheid en belang in hoofde van de verzoekende partij.

4.3. In de laatste memorie verwijst de verzoekende partij naar het door haar neergelegde verzoekschrift alsmede naar haar memorie van wederantwoord en betwist ze de ambtshalve opgeworpen exceptie als volgt:

"Verzoekster heeft, in tegenstelling tot wat het auditoraat voorhoudt, wel degelijk het vereiste belang.

Het wordt niet betwist dat verzoekster eigenaar is van het bewuste onroerend goed.

Zij is dan ook de enige welke een voordeel kan nastreven in huidig dossier.

Bovendien is gebleken dat de heer Patrick Bisschot thans nog steeds afgevaardigd bestuurder is van verzoekster, wat tevens blijkt uit de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad dd. 20/12/2007.

Het is dan ook in deze hoedanigheid, impliciet doch zeker, dat de nodige vergunningen en het huidige verzoekschrift werden neergelegd".

5. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de aanvraag tot regularisatie werd ingediend door Patrick BISSCHOT. Deze heeft op de voorziene ruimte op het aanvraagformulier niet vermeld op te treden namens de verzoekende partij.

De deputatie heeft in beroep de vergunning ook aan Patrick Bisschot geweigerd.

6. Een rechtsvordering waarmee wordt beoogd een voordeel dat werd geweigerd alsnog te verkrijgen, kan in beginsel alleen worden ingesteld door diegene die op dat voordeel aanspraak kan maken. De verzoekende partij kan geen vordering instellen die er op is gericht een aanspraak die haar niet toebehoort, in casu het verkrijgen van een regularisatievergunning, alsnog gerealiseerd te zien worden. Zij beschikt bijgevolg niet over de vereiste hoedanigheid om het beroep tot vernietiging in te stellen.

Ook indien het beroep dat bij de deputatie werd ingesteld, geacht zou moeten worden te zijn ingesteld namens de verzoekende partij, zou moeten worden besloten dat de deputatie dit beroep had moeten afwijzen bij gebrek aan de vereiste hoedanigheid nu de regularisatieaanvraag bij de gemeente werd ingediend door Patrick Bisschot in eigen naam en die aanvraag door de gemeente ook aan deze laatste werd geweigerd.

Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig november 2009, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,

met bijstand van

Astrid Truyens,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Astrid Truyens **Roger Stevens**