

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 197.995 van 19 november 2009
in de zaak A. 193.778/VII-37.401.**

In zake: Guy HENDRICKX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Kristin Stas en Ann Dierickx
 kantoor houdend te Leuven
 Bondgenotenlaan 138
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het RIJKSINSTITUUT VOOR ZIEKTE- EN INVALIDITEITS-
VERZEKERING (RIZIV)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Luc Depré, Pierre Slegers en Isabelle Van Kruchten
kantoor houdend te Brussel
Terhulpesteenweg 178
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 21 augustus 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het Comité van de Verzekering voor geneeskundige verzorging bij het RIZIV van 15 juni 2009 houdende akkoordverklaring inzake de regeling en de modaliteiten van de tegemoetkoming van de verplichte verzekering in de kostprijs van het gebruiksmateriaal voor een endoscopisch uitgevoerde robotgeassisteerde radicale prostatectomie.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 november 2009.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ann Dierickx, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Pierre Slegers, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Wettelijk kader en feiten

3. De bestreden beslissing heeft betrekking op de evaluatieperiode voor het uitbreiden van een terugbetalingssysteem, in het kader van de ziekte- en invaliditeitsverzekering, van het materiaal bij een endoscopische robotgeassisteerde radicale prostatectomie (hierna: ERRP).

4. Met toepassing van artikel 35bis, §§ 3 en 4, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen (hierna: nomenclatuur) worden de modaliteiten van de evaluatie, de vergoedingscriteria en het bedrag van de verzekeringstegemoetkoming voorgesteld door de Technische Raad voor Implantaten aan de Overeenkomstencommissie verstrekkers van implantaten-verzekeringsinstellingen. Het advies over dit voorstel wordt voorgelegd aan het Comité van de Verzekering voor geneeskundige verzorging, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige verzorging van het RIZIV.

5. De bestreden beslissing stelt in dit kader een evaluatieperiode vast, met het oog op een wijziging van de nomenclatuur in verband met de terugbetaling van het materiaal bij de hier bedoelde verstrekking. Met de bestreden beslissing wordt een "akkoordverklaring" goedgekeurd waarin een regeling wordt uitgewerkt en modaliteiten worden vastgesteld voor de tegemoetkoming van de verplichte verzekering in de kostprijs van het gebruiksmateriaal bij ERRP.

6. Vóór de bestreden beslissing werd het gebruik van de robot bij ERRP aangerekend onder het nomenclatuurnummer 694610-694621 "Geheel van gebruiksmateriaal en van implanteerbaar materiaal gebruikt tijdens de verstrekking 261796-261800 via endoscopische weg", met sleutelnummer U en coëfficiëntgetal 645. Daarnaast werd in de praktijk ook een niet-terugbetaalbaar supplement aan de patiënt gevraagd.

7. Ingevolge de bestreden beslissing, die op 1 oktober 2009 in werking is getreden en in beginsel voor drie jaar geldt, wordt het gebruiksmateriaal terugbetaald voor een ERRP die wordt uitgevoerd in een ziekenhuis dat de akkoordverklaring heeft ondertekend - en door urologen die de akkoordverklaring hebben ondertekend - volgens pseudonomenclatuurnummer 777114-777125 "Geheel van gebruiksmateriaal voor het uitvoeren van de verstrekking 261796-261800 via endoscopische robot-geassisteerde chirurgie", met sleutelnummer U en coëfficiëntgetal 1000. Dit pseudonomenclatuurnummer mag samen met de verstrekking 694610-694621 worden aangerekend.

IV. Onderzoek van de vordering

8. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

9. In verband met het moeilijk te herstellen ernstig nadeel stelt de verzoeker in de eerste plaats dat hij niet voldoet aan de voorwaarden opgenomen in de voormelde akkoordverklaring voor terugbetaling van de ERRP, aangezien hij niet beschikt over de in die verklaring vereiste ervaring, doordat de robot die wordt gebruikt voor het uitvoeren van de ERRP nog niet werd aangekocht. Ten tweede wil de verzoeker het verlies vermijden "van een aanzienlijk aandeel van zijn patiënten -en derhalve erelonen- aan de ziekenhuizen en urologen die wel in aanmerking

komen om de Akkoordverklaring te ondertekenen". Wat dit punt betreft, stelt hij dat, indien hij na 1 oktober 2009 aan de patiënt die een ERRP ondergaat een supplement aanrekent voor het gebruiksmateriaal, de kans reëel is dat de patiënt zal beslissen om de ERRP te laten uitvoeren in een ander ziekenhuis waar hem geen dergelijk supplement kan worden aangerekend en dat, indien hij beslist om geen supplement meer aan te rekenen, het ziekenhuis en de dienst urologie voor alle aan de ERRP verbonden kosten de eigen budgettaire middelen dient aan te spreken. Ten derde stelt de verzoeker dat de "grote naam en faam" die hij duidelijk zegt te hebben opgebouwd, "zal worden besmeurd en beschadigd", zodat de bestreden beslissing volgens hem ontegensprekelijk zijn imago, reputatie en belangen "als gereputeerd en toonaangevend geneesheer-specialist in de urologie" schaadt.

10. De verwerende partij betwist het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Beoordeling

11. Dat de verzoeker niet voldoet aan de voorwaarden voor de terugbetaling van het materiaal bij een ERRP is een loutere vaststelling die op zichzelf niet het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aantoonst. Het door de verzoeker aangehaalde verlies aan erelonen vormt enkel een financieel nadeel, dat in beginsel niet als moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden beschouwd. Het beweerde verlies aan imago, uitstraling en reputatie, wordt door de verzoeker wel geponeerd maar niet concreet aangetoond en kan bovendien in principe worden hersteld door een later vernietigingsarrest.

Hieruit volgt dat niet voldaan is aan minstens één van de bij artikel 17, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen zonder dat het nodig is op de door de verwerende partij opgeworpen excepties in te gaan.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien november tweeduizend en negen, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,
met bijstand van
Dieter Decock,

staatsraad, waarnemend voorzitter,
griffier.

De griffier

De voorzitter

Dieter Decock

Eric Brewaeys