RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 197.992 van 19 november 2009
in de zaak A. 185.969/VII-37.098

In zake: de NV 3 DDD PHARMA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kristof Roox en Benito Boone
kantoor houdend te Brussel
Koningsstraat 71
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Luc Depré en Pierre Slegers
kantoor houdend te Brussel
Terhulpsesteenweg 178
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 november 2007, strekt tot de nietigverklaring van het ministerieel besluit van 30 augustus 2007 tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 192.595 van 23 april 2009 werden de debatten heropend en werden de partijen uitgenodigd om, binnen een termijn van 30 dagen na de ontvangst van dat arrest, een standpunt in te nemen inzake de weerslag van het arrest nr. 188.790 van 15 december 2008 op de ontvankelijkheid van het beroep.

De verzoekende en de verwerende partijen hebben een memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 oktober 2009.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Benito Boone, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Pierre Slegers, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van de vordering

Standpunt van de partijen

3.1. De verzoekende partij meent in haar verzoekschrift tot voortzetting, na de schorsingsprocedure, dat de door haar raad van bestuur verleende machtiging om in rechte te treden niet in abstracto mag worden beschouwd en "in het licht van de omstandigheden" niet te ruim is geformuleerd.

Zij verwijst daarbij onder meer naar het feit dat zij in de zaak A. 173.562/VII-36.104 de nietigverklaring heeft gevraagd van het zogenaamde "Kiwi-KB" van 17 mei 2006, dat de beslissing om dit koninklijk besluit toe te passen op simvastatine door de bevoegde minister reeds op voorhand genomen was en dat het reeds "ten tijde van het indienen van haar eerste verzoekschriften tegen het 'Kiwi-KB' in 2006" duidelijk was dat zij "niet alleen dit kader-KB, maar ook de toepassing ervan op geneesmiddelen met simvastatine wilde betwisten". Om dit aan te tonen, citeert zij een aantal passages uit een verzoekschrift dat zij heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging van voormeld koninklijk besluit van 17 mei 2006 te bekomen.

3.2. De verwerende partij werpt als exceptie onder meer op dat de machtiging om in rechte te treden, die blijkens het door de verzoekende partij neergelegde afschrift van de notulen van de raad van bestuur werd gegeven,

bijzonder breed is en bezwaarlijk kan worden gelezen als een rechtsgeldige beslissing om tegen het bestreden besluit in rechte te treden.

Zij stelt dat het thans bestreden besluit niet is opgenomen in de beslissing van de raad van bestuur en dat bijgevolg geen specifieke beslissing van de daartoe bevoegde persoon binnen de vennootschap, om de bestreden beslissing aan te vechten, wordt voorgelegd.

Beoordeling

3.3. De beslissing van de verzoekende partij om in rechte te treden, luidt als volgt:

> "Na bespreking beslissen de aanwezig(e) bestuurders unaniem :
> 1. Om een schorsings- en nietigheidsprocedure in te leiden of voort te zetten bij de Raad van State tegen het koninklijk besluit van 17 mei 2006 (...), alsook tegen alle eventuele individuele eindbesluiten die genomen worden in toepassing van het voormelde KB (...)".

Een verzoekende partij dient op een gespecifieerde wijze te beslissen om in rechte te treden tegen een bepaalde akte.

Een beslissing met een algemene en toekomstgerichte inhoud en draagwijdte zoals de beslissing van de raad van bestuur van de verzoekende partij van 24 augustus 2007, die dateert van vóór het bestreden besluit, kan niet als een rechtsgeldige beslissing worden beschouwd om voor de Raad van State in rechte te treden.

Met een brief van 20 november 2007 stuurt de verzoekende partij aan de griffie van de Raad van State een beslissing van de raad van bestuur van 12 november 2007 waarin sprake is van het aanvechten van "de ministeriële beslissing betreffende simvastatine van 18 juli 2007 (...) zoals geformaliseerd in het Ministerieel Besluit van 30 augustus 2007".

Zoals werd vastgesteld in het arrest van de Raad van State nr. 182.123 van 17 april 2008 waarbij het verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing werd verworpen, kan die beslissing het voormelde euvel niet goedmaken, en zulks alleen al doordat zij is getroffen meer dan 60 dagen na de publicatie van het bestreden besluit.

Ook de "context en de concrete omstandigheden" waarin de machtiging om in rechte te treden, werd gegeven, waarnaar de verzoekende partij in haar verzoekschrift tot voortzetting verwijst, maken deze beslissing niet rechtsgeldig. De argumentatie van de verzoekende partij in haar memorie na het arrest nr. 192.595 van 23 april 2009 dat het voormelde koninklijk besluit van 17 mei 2006 door de Raad van State "werd vernietigd omwille van een schending van het grondwettelijke non-discriminatiebeginsel" dient niet ter zake.

De vordering is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien november tweeduizend en negen, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,

met bijstand van

Dieter Decock,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Dieter Decock **Luc Hellin**