

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 197.840 van 16 november 2009
in de zaak A. 150.886/IX-6530.**

In zake : de GEMEENTE NEVELE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Lachaert
kantoor houdend te Merelbeke
Hundelgemsesteenweg 166 bus 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 april 2004, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, van 26 februari 2004 houdende de vernietiging van het besluit van de gemeenteraad van 30 september 2003 van de gemeente Nevele houdende de niet-goedkeuring en niet-toekenning van de verhoogde dotatie 2002 aan de politiezone LoWaZoNe.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 november 2009.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Geert De Bleekere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij maakt deel uit van de politiezone LoWaZoNe (Lovendegem, Waarschoot, Zomergem, Nevele).

Op 19 januari 2001 keurt de politieraad de begroting van de politiezone voor het dienstjaar 2002 goed. Uit deze begroting blijkt dat de dotatie van de gemeente Nevele aan de politiezone 486.718 euro bedraagt. Op 26 februari 2002 heeft de gemeenteraad van Nevele deze dotatie goedgekeurd.

3.2. Op 18 december 2002 keurt de politieraad unaniem een begrotingswijziging voor het dienstjaar 2002 goed waardoor de dotatie van de gemeente Nevele aan de politiezone opgetrokken wordt tot een bedrag van 636.982 euro. Op 3 juli 2003 heeft de gemeenteraad van de gemeente Nevele beslist tot een begrotingswijziging van de gewone en buitengewone dienst. De verzoekende partij betwist niet dat deze verhoogde bijdrage in de begrotingswijziging is opgenomen en dat deze begrotingswijziging definitief en uitvoerbaar geworden is en dat daarin de dotatie van 636.982 euro begrepen is.

3.3. Op 30 september 2003 beslist de gemeenteraad van Nevele de gewijzigde dotatie aan de politiezone niet goed te keuren voor een bedrag van

136.982 euro, waardoor de dotatie aan de politiezone beperkt wordt tot een bedrag van 500.000 euro. Deze beslissing steunt in essentie op de volgende overweging:

“Overwegende dat het college voorstelt deze meerkost uit principe niet goed te keuren gezien de hogere overheid steeds heeft beloofd dat de politiehervorming geen meerkost voor de gemeenten zou betekenen; dat deze extra dotatie het tegendeel bewijst;”

3.4. Op 10 oktober 2003 wordt dit besluit meegedeeld aan de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen, die het op 19 november 2003 schorst, in essentie omdat het besluit niet in overeenstemming is met de omzendbrief BA-2002/12 van de Vlaamse minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden die bepaalt dat de gouverneur het besluit betreffende de gemeentelijke dotatie schorst als de gemeenteraad een dotatie aan de politiezone vaststelt die lager is dan de dotatie opgenomen in de begroting van de politiezone die door de politieraad is goedgekeurd en uitvoerbaar is geworden na de uitoefening van het gewestelijk administratief toezicht.

3.5. Op 23 december 2003 beslist de gemeenteraad het geschorste besluit te rechtvaardigen. Dit besluit geeft geen enkele repliek op het decisief motief voor de schorsing door de gouverneur (de strijdigheid met de omzendbrief BA-2002/12) maar herhaalt in essentie dat de hogere overheid haar belofte dat de politiehervorming niet tot een meerkost voor de gemeenten zou leiden niet nakomt.

3.6. Op 26 februari 2004 beslist de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden het besluit van de gemeenteraad van Nevele van 30 september 2003 houdende niet-goedkeuring van de verhoging van de dotatie aan de politiezone voor het dienstjaar 2002 te vernietigen. Deze beslissing, die het voorwerp uitmaakt van onderhavig beroep, bevat volgende motieven:

“Gelet op het decreet van 28 april 1993 en latere wijzigingen houdende regeling, voor het Vlaamse gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten, in het bijzonder het decreet van 15 juli 2002 dat het gewestelijk toezicht op de politiezones toevoegt (hfdst. IVbis, art. 27 octies en volgende) en in het bijzonder art. 30 § 3 en §5 van voornoemd decreet;

[...]

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 26 februari 2002 houdende goedkeuring van de gemeentelijke dotatie aan de politiezone LOWAZONE;

Gelet op de politiebegrotingswijziging m.1-2002 van de politiezone LOWAZONE, zoals vastgesteld door de politieraad op 18 december 2002;

Gelet op de gemeentebegrotingswijziging m. 1-2003 van Nevele, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 3 juli 2003;

Overwegende dat de politiebegrotingswijziging m.1-2002 van de politiezone LOWAZONE en de gemeentebegrotingswijziging m.1-2003 van Nevele uitvoerbaar zijn;

Overwegende dat in de politiebegrotingswijziging nr.1-2002 van de politiezone LOWAZONE een gemeentelijke dotatie van Nevele staat ingeschreven ten belope van 636.982 euro;

Overwegende dat in de gemeentebegrotingswijziging nr.1-2003 van Nevele op vorige dienstjaren een extra krediet staat ingeschreven van 136.982 euro voor de politiedotatie 2002; dat gelet op de reeds eerder ingeschreven kredietvoorziening voor de politiedotatie 2002 in de gemeentebegroting 2002 van Nevele ten bedrage van 500.000 euro, het totale voorziene krediet voor de politiedotatie 2002 op 636.982 euro werd gebracht;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 26 februari 2002 houdende goedkeuring van de gemeentelijke dotatie aan de politiezone LOWAZONE ten belope van 500.000 euro;

Gelet op het feit dat de gemeenteraad van Nevele een afzonderlijk gemeenteraadsbesluit heeft genomen op 30 september 2003 waarbij de verhoogde bijdrage 2002 ten bedrage van 136.982 euro van de gemeente Nevele aan de PZ LOWAZONE, zoals berekend en ingeschreven in de begrotingswijziging nr. I van de politiebegroting 2002 van de PZ LOWAZONE, niet wenst goed te keuren en dus niet wil toekennen aan de politiezone; dat volgens het gemeentebestuur van Nevele de hogere overheid steeds beloofd heeft dat de politiehervorming geen meerkost zou betekenen voor de gemeenten; dat deze extra dotatie van de gemeente Nevele aan de politiezone LOWAZONE het tegendeel bewijst;

Overwegende dat als gevolg van bovenstaand besluit de gemeente Nevele per saldo slechts toestemt in een gemeentelijke dotatie van 500.000 euro;

Overwegende dat er echter overeenstemming moet bestaan tussen het gemeenteraadsbesluit van 30 september 2003 tot vaststelling van de dotatie en de eerste begrotingswijziging van het jaar 2003 zoals de gemeenteraad die zelf goedkeurde in haar zitting van 3 juli 2003 en die intussen uitvoerbaar is geworden;

Overwegende dat het gemeenteraadsbesluit van 30 september 2003 bijgevolg het algemeen belang schaadt;”

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord op dat de verzoekende partij geen belang heeft bij het beroep, in essentie omdat het er

louter op gericht is een signaal te geven aan de federale overheid, terwijl de verwerende partij als toezichthoudende overheid dient te waken over de financiële situatie van de politiezones. Bovendien kan de verzoekende partij geen enkel voordeel halen uit de vernietiging van de bestreden beslissing aangezien een eventuele vernietiging de eerder door de gemeenteraad goedgekeurde begrotingswijziging (op 3 juli 2003), die definitief en uitvoerbaar is geworden, niet ongedaan kan maken.

5. De verzoekende partij geeft in haar memorie van wederantwoord geen enkele repliek op de opgeworpen exceptie omtrent het gebrek aan belang. Ook in haar laatste memorie gaat zij niet op deze exceptie in, hoewel de auditeur-verslaggever tot de gegrondheid ervan besloten heeft.

Beoordeling

6. De verzoekende partij betwist niet dat de begrotingswijziging 1-2003, waartoe de gemeenteraad van Nevele op 3 juli 2003 besloten heeft, inhield dat de gemeente voor het jaar 2002 een gemeentelijke dotatie voor de politiezone van 636.982 euro voorzag. Zij betwist evenmin de in het auditorsverslag gemaakte vaststelling dat de vernietiging van het bestreden besluit niet zal verhinderen dat de definitief geworden wijziging 1-2003 aan de gemeentelijke begroting overeind blijft, noch het standpunt van de auditeur-verslaggever dat die begrotingsbeslissing impliceert dat de gemeenteraad de dotatie ook daadwerkelijk vastgesteld heeft en dat de gemeente aldus definitief het engagement aangegaan heeft om voor het jaar 2002 636.982 euro aan de politiezone te storten, hetgeen met een vernietiging van het besluit niet ongedaan gemaakt kan worden.

De verzoekende partij heeft, om redenen die haar eigen zijn, het standpunt ingenomen in het auditorsverslag niet ontkracht en de conclusie omtrent de ontstentenis van belang niet betwist.

Zij legt zich derhalve neer bij de gevolgde redenering, hetgeen bij de Raad van State de vraag oproept naar haar actuele belangstelling voor de oplossing van het geschil. In een geval als dit, waarin de verzoekende partij geconfronteerd wordt met een auditorsverslag waarin voorgesteld wordt het beroep als onontvankelijk te verwerpen, kan de eenvoudige vraag om de procedure voort te zetten het bewijs niet inhouden dat de verzoekende partij nog echt

bekommerd is om de zaak in gunstige zin te keren. De verzoekende partij is ook ter terechtzitting niet verschenen om daar haar actueel belang toe te lichten. Uit het aldus bewezen geacht gebrek aan volgehouden belangstelling volgt dat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan actueel belang.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 november 2009, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Bert Thys,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
met bijstand van	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche