

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 197.777 van 13 november 2009
in de zaak A. 166.851/XII-4555.**

In zake : Katy POSSEMIERS,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. Bollen,
kantoor houdende te Leuven,
Sint-Maartenstraat 8

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS,
vertegenwoordigd door de Scholengroep 5,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Stommels,
kantoor houdende te Antwerpen,
Amerikalei 220, bus 14.

--

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Katy Possemiers op 13 oktober 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “twee, niet gedateerde, beslissingen van verweerder van de Middenschool te Keerbergen, behorende tot de Scholengroep 5 van het Gemeenschapsonderwijs houdende toekenning van de lesopdrachten aan verzoekster, respectievelijk voor de schooljaren 2004-2005 [en] 2005-2006”, alsmede van “de lesopdrachten die werden toegekend aan Mevrouw Bea Van der Maat, respectievelijk in de schooljaren 2004-2005 [en] 2005-2006”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur J. Neuts;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van verzoekster en de laatste memorie van verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 17 augustus 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 oktober 2009;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. Sente, die loco advocaat R. Bollen verschijnt voor verzoekster, en van advocaat J. Fransen, die loco advocaat M. Stommels verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van adjunct-auditeur J. Neuts bij beslissing van 31 oktober 2008 van de auditeur-generaal gemachtigd om ter openbare terechtzitting advies te verlenen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Verzoekster is vast benoemd in het voltijds ambt van leraar secundair onderwijs, algemene vakken, Engels en ten tijde van de bestreden beslissingen geaffecteerd aan de middenschool te Keerbergen die behoort tot de scholengroep 5 van het Gemeenschapsonderwijs.

2. Met het voorliggende beroep vordert verzoekster de nietigverklaring van de wijziging aan haar lesopdrachten voor de schooljaren 2004-2005 (4u TV handel, 2u AV economie en 16u AV geschiedenis) en 2005-2006 (3u TV handel, 8u AV economie en 11u AV geschiedenis). De uren Engels die verzoekster voorheen gaf, werden volgens haar toegewezen aan Bea Van der Maat, reden waarom zij ook de nietigverklaring vordert van de lesopdrachten van laatstgenoemde tijdens diezelfde schooljaren.

3. Verwerende partij betwist op meerdere gronden de ontvankelijkheid van het beroep. Met een eerste exceptie voert zij de niet-ontvankelijkheid aan *ratione materiae*. Verwerende partij stelt dat al de door verzoekster aangevochten beslissingen loutere maatregelen van inwendige orde zijn. Dergelijke maatregelen zijn niet voor vernietiging vatbaar en ze kunnen niet met een annulatieberoep worden bestreden. Volgens verwerende partij werd met de bestreden beslissingen verzoeksters opdracht niet verminderd, is zij niet in overtal geraakt, noch heeft zij een deel van haar bezoldiging verloren. Verwerende partij wijst er nog op dat verzoekster benoemd is voor het vak Engels, maar dat zij

beschikt over het vereiste bekwaamheidsbewijs voor de vakken geschiedenis, handel en economie. Daaruit leidt verwerende partij af dat de met de bestreden beslissingen gewijzigde opdracht van verzoekster niet raakt aan haar persoonlijke situatie zoals die bij de benoeming is bepaald, wat hun aard tot loutere maatregelen van inwendige orde maakt. Zij herinnert aan de rechtspraak van de Raad van State ter zake, zoals verwoord in het arrest *Speleers*, nr. 21.037, van 17 maart 1981.

4. Mét verwerende partij stelt de Raad van State vast, zoals hij het onder meer reeds deed in het meervermeld arrest *Speleers*, dat het opstellen van een lesrooster of uurrooster van een leerkracht wel een uitvoerbare beslissing is, die in beginsel evenwel een gewone maatregel van inwendige orde betreft die niet het voorwerp van een beroep bij de Raad van State kan zijn. Dat een gewijzigde lesopdracht zekere feitelijke ongemakken kan veroorzaken doet aan die vaststelling geen afbreuk. Anders is het wel, wanneer de vaststelling van het lesrooster een weerslag heeft op de ambtelijke situatie van de leerkracht, onder meer indien haar opdracht verminderd wordt en zij daardoor in overtal komt of een deel van haar bezoldiging verliest. In dat geval raakt die handeling de persoonlijke rechtstoestand van de leerkracht zoals zij bij de benoeming is bepaald en verliest zij het karakter van louter inwendige orde.

5. Verzoekster beschikt over een diploma van “geaggregeerde voor het lager secundair onderwijs Engels - geschiedenis - economische wetenschappen”. Zij beschikt dus voor haar vaste benoeming (leraar secundair onderwijs, algemene vakken - Engels) over het vereiste diploma.

In dat geval bepaalt artikel 40*bis*, § 1, 1/, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs (hierna: rechtspositiedecreet), dat de draagwijdte van de vaste benoeming geldt voor het ambt en het volume van de betrekking waarvoor dat personeelslid vast benoemd is, alsmede voor alle vakken en specialiteiten van dat ambt waarvoor betrokkene het vereiste of het hiermee gelijkwaardig geacht bekwaamheidsbewijs bezit.

Daaruit volgt dat de bestreden beslissingen hoe dan ook niet raken aan verzoeksters rechtstoestand zoals die bij de benoeming werd bepaald, meer specifiek in acht genomen de werkelijke draagwijdte van de vaste benoeming, zoals bepaald in artikel 40*bis*, § 1, 1/, van het rechtspositiedecreet.

6. In haar memorie van wederantwoord stelt verzoekster “dat het niet om een maatregel van inwendige orde gaat, die inderdaad niet vatbaar zijn [lees : is] voor een beroep tot nietigverklaring, maar wel om een verkapte tuchtmaatregel die wel vatbaar is voor een beroep tot nietigverklaring”.

Verzoekster valt aldus uitdrukkelijk bij dat een opdrachtbepaling in het onderwijs als de voorliggende in beginsel niet aanvechtbaar is.

Een beslissing die zich als een loutere maatregel van inwendige orde aandient kan niettemin ontvankelijk voor de Raad van State bestreden worden wanneer ze een verkapte tuchtsanctie zou blijken te zijn. De Raad van State moet evenwel vaststellen dat verzoekster dit argument in het inleidend verzoekschrift nergens als vernietigingsgrond heeft aangevoerd. In een eerste middel voert verzoekster de schending aan van artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur. Een tweede middel is geput uit de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, alsmede van het gelijkheidsbeginsel, het onpartijdigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de hoorplicht. Dat de bestreden lesopdrachten als een verdoken tuchtmaatregel zouden zijn opgevat, kan verzoekster niet meer op ontvankelijke wijze voor de eerste maal aanbrengen in de memorie van wederantwoord.

7. In die omstandigheden moet worden besloten dat de exceptie gegrond is.

8. Het beroep van verzoekster is onontvankelijk.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien november 2009, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

D. VERBIEST.