

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 197.701 van 12 november 2009
in de zaak A. 178.125/X-13.064.**

In zake :

1. Servais VAN CAUBERGH,
 2. Amaury VAN CAUBERGH,
- die woonplaats kiezen bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te 8310 BRUGGE,
Baron Ruzettelaan 27

tegen :

1. de gemeente MIDDELKERKE,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. BOUVE,
kantoor houdende te 8420 DE HAAN,
Mezenlaan 9,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
Archimedesstraat 7.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Servais VAN CAUBERGH en Amaury VAN CAUBERGH op 30 oktober 2006 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

1. het besluit van 10 november 2005 van de gemeenteraad van Middelkerke waarbij kennis wordt genomen van het proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek en van het ingediend bezwaarschrift, het ontwerp van bijzonder plan van aanleg nr. 2bis “Zeedijk-saldo” definitief wordt aanvaard en de goedkeuringsprocedure wordt verdergezet, en,
2. het besluit van 31 juli 2006 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening waarbij het bijzonder plan van aanleg “Zeedijk-saldo” van de gemeente Middelkerke, bestaande uit een plan bestaande toestand, een bestemmingsplan met afzonderlijke stedenbouwkundige voorschriften, een toelichtingsnota en een onteigeningsplan, wordt goedgekeurd, het algemeen nut de onteigening van de onroerende goederen, aangegeven op het onteigeningsplan vordert en aan de stad Middelkerke machtiging tot onteigenen wordt verleend;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien
de laatste memories van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 25 mei 2009 waarbij de terechtzitting
bepaald wordt op 19 juni 2009;

Gehoord het verslag van staatsraad S. DE TAEYE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. VAN WYNSBERGE,
die loco advocaat A. LUST verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat
K. GROUWELS, die loco advocaat K. BOUVE verschijnt voor de eerste
verwerende partij, en van advocaat F. TEMMERMAN, die loco advocaat
B. BRONDERS verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-
afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De feiten

1.1. De eerste verzoeker en de tweede verzoeker zijn respectievelijk
één van de vruchtgebruikers en één van de naakte eigenaars van de villa
“Venthône”, gelegen te Middelkerke, Leopoldlaan 145, kadastraal bekend sectie C,
nr. 283/ r12, met een perceeloppervlakte van 288 m².

1.2. Bij besluit van 3 juni 1999 beslist de minister vice-president van
de Vlaamse regering en Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en
Ruimtelijke Ordening dat het bij de koninklijk besluiten van 4 oktober 1950,

30 januari 1957 en 3 april 1973 en bij ministerieel besluit van 17 september 1985 goedgekeurde en gewijzigde bijzonder plan van aanleg nr. 2 ‘Zeedijk’ genaamd, van de gemeente Middelkerke, bijkomend en geheel dient te worden herzien.

1.3. Op 9 september 2004 beslist de gemeenteraad van Middelkerke het ontwerp van bijzonder plan van aanleg nr. 2 “Zeedijk” voorlopig te aanvaarden. Luidens de overwegingen van dit besluit is het ontwerpplan “samengesteld uit de bestaande toestand, het bestemmingsplan, een onteigeningsplan, de memorie van toelichting en de stedenbouwkundige voorschriften”.

De zone 9 “park- en/of sportzone” van het voormelde ontwerpplan, waarin het onder randnummer 1.1 vermelde goed is gesitueerd, luidt als volgt :

“- Deze zone dient dermate opgevat dat ze blijvend kan fungeren als een ‘open-ruimte-element met doorkijk-aspect’ in de betrokken wijk en dient te worden voorzien met streekeigen beplanting met een park-allure.

- Binnen deze zone zijn sportaccommodaties zoals voorzieningen voor tennis, mini-golf en petanque met bijhorende bergings- en sanitaire voorzieningen toegelaten, mits de bebouwing ervan qua hoogte beperkt wordt tot een kroonlijsthoogte van 3,50 m en een nokhoogte van 8,50 m.

- De in deze zone bestaande villa-constructies kunnen er worden gehandhaafd, verbouwd, gerenoveerd of herbouwd en in beperkte zin worden uitgebreid, voorzover de toegepaste architectuur hetzij contextueel, hetzij positief contrasterend wordt opgevat.

- Binnen de totaliteit van de zone dient de woonbestemming beperkt tot één conciërge-entiteit, onder te brengen in een van de bestaande constructies; de overige ruimten dienen opgevat i.f.v. sport- en/of recreatieve en/of gemeenschapsvoorzieningen.

- Binnen deze zone bedraagt de maximale bezettingsgraad van de totaliteit van alle bovengrondse constructies 20 %.

-Binnen deze zone is de realisatie van ondergrondse garages toegelaten”.

1.4. Het openbaar onderzoek over het ontwerpplan vindt plaats van 18 oktober 2004 tot en met 16 november 2004. Tijdens dit onderzoek dienen de verzoekers een bezwaarschrift in om reden dat hun onder randnummer 1.1 vermelde goed volgens het ontwerp van bijzonder plan van aanleg bestemd wordt tot park en/of sportzone (zone 9) en het enige goed van het onteigeningsplan uitmaakt.

1.5. Op 9 december 2004 stelt ruimtelijk planner Piet Gellynck van de Groep Planning, ontwerper van het meer vermelde ontwerpplan, na onderzoek voor het bezwaarschrift te verwerpen.

1.6. Op 18 januari 2005 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Middelkerke, na de kennisname van het voorstel van standpuntbepaling en de weerlegging van de bezwaren door de ontwerper, dat het zich zal uitspreken over de zaak nadat juridisch advies werd ingewonnen bij mr. Geert Ampe te Oostende.

1.7. Op 12 april 2005 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Middelkerke kennis van het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek voor het ontwerp van bijzonder plan van aanleg nr. 2 “Zeedijk” en van de door de verzoekers ingediende bezwaren en beslist het dat het “zich pas (zal) uitspreken over het ingediende bezwaarschrift na een grondige evaluatie ervan” en dat “(d)e goedkeuringsprocedure zal worden verdergezet met uitsluiting van het perceel welke betrekking heeft op het ingediende bezwaarschrift”.

1.8. Op 7 juni 2005 verleent de Gecoro van Middelkerke een gunstig advies over het ontwerp van bijzonder plan van aanleg nr. 2 “Zeedijk”, met uitsluiting van het perceel waarop het ingediende bezwaarschrift betrekking heeft, namelijk het perceel gelegen aan de Leopoldlaan 145.

1.9. Op 7 juli 2005 verleent mr. Geert Ampe zijn advies over het bezwaarschrift. Daarin concludeert hij “dat de bezwaren, omtrent BPA nr. 2 ZEEDIJK, kunnen worden verworpen - weze het dat het uiteraard aangewezen is een en ander op gemotiveerde wijze te doen” en dat “(w)at het onteigeningsplan betreft, (ik) meen (...) dat het bezwaar evenmin gegrond is - weze het dat het absoluut wenselijk is de motieven voor de onteigening nader toe te lichten, en op te nemen in het besluit van de Gemeenteraad tot definitieve aanneming van het plan”.

1.10. Op 14 juli 2005 neemt de gemeenteraad van Middelkerke kennis van het proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek en van het ingediende bezwaarschrift en beslist hij dat “(h)et ontwerp van bijzonder plan van aanleg nr. 2 ‘Zeedijk’ (...) definitief (wordt) aanvaard met uitsluiting van het perceel welke betrekking heeft op het ingediende bezwaarschrift, namelijk Leopoldlaan 145” en dat “(d)e goedkeuringsprocedure wordt verdergezet met uitsluiting van het perceel welke betrekking heeft op het ingediende bezwaarschrift, namelijk Leopoldlaan 145”.

1.11. Op 26 juli 2005 neemt het college van burgemeester en schepenen van Middelkerke opnieuw kennis van het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek voor het ontwerp van het bijzonder plan van aanleg nr. 2 “Zeedijk” en beslist het dat “(d)e ingediende bezwaren (...) ontvankelijk doch ongegrond (worden) verklaard op basis van de standpuntbepaling en de weerlegging van de bezwaren van zowel de ontwerper als het Advocatenkantoor Soete & Ampe, waarbij het college van burgemeester en schepenen zich integraal aansluit” en dat “(d)e goedkeuringsprocedure zal verdergezet worden”.

1.12. Op 4 oktober 2005 verleent de Gecoro van Middelkerke een gunstig advies over het ontwerp van bijzonder plan van aanleg nr. 2bis “Zeedijk - saldo”.

1.13. Met betrekking tot de enige zone “park- en/of sportzone”, waarin het onder randnummer 1.1 vermelde goed is gesitueerd, wordt in het ontwerp van bijzonder plan van aanleg nr. 2bis “Zeedijk-saldo” het volgende gesteld :

“- Deze zone, enkel bestaande uit een bestaand villa-perceel, dient te kaderen bij de aansluitende zone 9 ‘park- en/of sportzone’ uit het aansluitende bpa nr 2 ‘Zeedijk’, die dermate opgevat is dat ze blijvend kan fungeren als een ‘open-ruimte-element met doorkijk-aspect’ in de betrokken wijk en dient te worden voorzien met streekeigen beplanting met een park-allure.

- Binnen deze zone zijn sportaccommodaties zoals voorzieningen voor tennis, mini-golf en petanque met bijhorende bergings- en sanitaire voorzieningen toegelaten, mits de bebouwing ervan qua hoogte beperkt wordt tot een kroonlijsthoogte van 3,50 m en een nokhoogte van 8,50 m.

- De in onderhavige zone bestaande villa-constructies kan er worden gehandhaafd, verbouwd, gerenoveerd of herbouwd en in beperkte zin worden uitgebreid, voorzover de toegepaste architectuur hetzij contextueel, hetzij positief contrasterend wordt opgevat.

- Binnen de totaliteit van onderhavige zone, samen met de aansluitende zone 9 uit het aansluitende bpa nr 2 ‘Zeedijk’, dient de woonbestemming beperkt tot één concierge-entiteit, onder te brengen in een van de bestaande constructies; de overige ruimten dienen opgevat i.f.v. sport- en/of recreatieve en/of gemeenschapsvoorzieningen.

-Binnen deze zone is de realisatie van ondergrondse garages toegelaten”.

De memorie van toelichting bevat met betrekking tot de juridische situatie, bijkomende argumentatie ten aanzien van de memorie van toelichting bij het oorspronkelijke plan. De memorie omvat voorts, bijkomend, de argumenten op grond waarvan de bezwaarelementen inzake de bestemmings- en onteigeningsaspecten worden weerlegd, alsook “(b)ijkomende argumentatie inzake

wenselijkheid tot de opmaak van een onteigeningsplan, los van de elementen van de bezwaarschrijvers”.

Het ontwerp van bijzonder plan van aanleg nr. 2bis “Zeedijk-saldo” voorziet tevens in de onteigening van het onder randnummer 1.1 vermelde perceel.

1.14. Op 13 oktober 2005 verstrekt de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen een gunstig advies omtrent het bijzonder plan van aanleg nr. 2 “Zeedijk”.

1.15. Op 10 november 2005 neemt de gemeenteraad van Middelkerke opnieuw kennis van het proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek en van het ingediende bezwaarschrift en beslist hij, na onder meer te hebben vastgesteld dat de memorie van toelichting bij het ontwerpplan nr. 2bis “Zeedijk-saldo” werd aangepast en voorzien van bijkomende motiveringen, om het ontwerp van bijzonder plan van aanleg nr. 2 bis “Zeedijk-saldo” definitief te aanvaarden en de goedkeuringsprocedure verder te zetten. Dit is het eerste bestreden besluit.

1.16. Het bijzonder plan van aanleg “Zeedijk” van de gemeente Middelkerke, bestaande uit een plan van de bestaande toestand, een bestemmingsplan en stedenbouwkundige voorschriften wordt op 23 november 2005 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening goedgekeurd, met uitsluiting van het met blauwe rand aangegeven deel in het bestemmingsplan.

In dit goedkeuringsbesluit wordt overwogen dat “tijdens het openbaar onderzoek één bezwaar werd ingediend; dat alhoewel het bezwaar weerlegd wordt, de gemeente zich pas wenst uit te spreken over het bezwaarschrift na grondige evaluatie ervan; dat daarom het perceel waarop het bezwaar van toepassing is uit het plan wordt weggenomen; dat het gaat om een perceel met één helft van een koppelwoning die in het BPA in park- en/of sportzone (de villa-constructie behouden kon worden) en die in een onteigeningsplan opgenomen was; dat het bezwaar zich verzet tegen de bestemming en tegen de opname in een onteigeningsplan; dat uitsluiting uit het plan en het weglaten van het onteigeningsplan geen weerslag heeft op de rest van het plan; dat de gemeente op het plan het perceel aangeduid heeft met een gedrukte blauw omrande lijn en in de legende aangegeven heeft met ‘uitgesloten gedeelte’”.

1.17. In een ongunstig advies van 5 januari 2006 over het ontwerpplan nr. 2bis “Zeedijk-saldo”, stelt de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen het volgende:

“Ongeacht de aangebrachte wijzigingen en bijkomende motiveringen wordt het BPA nr. 2bis Zeedijk-Saldo als een apart BPA beschouwd, waardoor het noodzakelijk is de door DRO voorgeschreven procedure te volgen. Aangezien het BPA nr. 2bis Zeedijk-Saldo niet onderworpen werd aan een openbaar onderzoek kan in een later stadium van de goedkeuring dit aangevat worden als procedurefout. Hierdoor is het aangewezen voor betreffende BPA de procedure te hernemen conform de bepalingen van het DRO”.

1.18. Op 31 juli 2006 keurt de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening het BPA “Zeedijk-saldo” goed. Met betrekking tot het voornoemd ongunstig advies van de bestendige deputatie wordt overwogen dat “echter moet worden vastgesteld dat het huidige plan, weliswaar als onderdeel van een ruimer plan, wel degelijk na voorlopige vaststelling een openbaar onderzoek heeft doorlopen; dat daarenboven voor definitieve vaststelling van bijzondere plannen van aanleg conform artikel 19 van het decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 geen vervaltermijn geldt; dat dus het vermelde decreet de gebeurde definitieve vaststelling niet lijkt te verhinderen”.

Dit is het tweede bestreden besluit.

2. Over de gegrondheid van het beroep - tweede middel

2.1. Het aangevoerde tweede middel

De verzoekende partijen voeren in een tweede middel de schending aan van “art. 14, eerste lid, 1/ t.e.m. 4/, art. 19 en art. 21 van het coördinatiedecreet ruimtelijke ordening van 22 oktober 1996” en van “art. 4 van het ruimtelijk orderingsdecreet van 18 mei 1999” :

“Het tweede bestreden besluit verleent goedkeuring aan een besluit van de gemeenteraad van Middelkerke van 10 november 2005 houdende definitieve aanvaarding van ‘het ontwerp van bijzonder plan van aanleg nr. 2bis Zeedijk-saldo’ en dat eveneens beslist tot verderzetting van de ‘goedkeuringsprocedure’.

Nochtans heeft de gemeenteraad van Middelkerke nooit eerder beslist tot de opmaak van zulk bpa, noch tot de voorlopige aanvaarding en onderwerping ervan aan een openbaar onderzoek (art. 19, 2/, 3/ en 4/ lid coördinatiedecreet).

Wel is bij M.B. van 3 juni 1999 het op 17 september 1985 goedgekeurd bpa nr. 2 Zeedijk volledig in herziening gesteld en is in zitting van de gemeenteraad van 9 september 2004 een ontwerp van herzien bpa nr. 2 Zeedijk voorlopig aanvaard, welk ontwerp betrekking had op de volledige perimeter van het op

17 juli 1985 aangenomen plan en een onteigeningsplan bevatte. Ook het perceel van de verzoekende partijen maakte derhalve deel uit van dit voorlopig aanvaard ontwerp (en was het enig voorwerp van het onteigeningsplan).

Dit ontwerp is in zijn geheel en als geheel aan een openbaar onderzoek onderworpen. Verzoekers hebben op 16 november 2004 een uitvoerig gemotiveerd bezwaar ingediend tegen dit ontwerp in zijn geheel en het eraan toegevoegd ontwerp van onteigeningsplan in het bijzonder. Het was het enig bezwaarschrift dat is ingediend.

Nu blijkt echter dat het college van burgemeester en schepenen in zitting van 12 april 2005 heeft beslist de goedkeuringsprocedure verder te zetten doch 'met uitsluiting van het perceel welke betrekking heeft op het ingediende bezwaarschrift' (zie besluit van de gemeenteraad van 10 november 2005), hetgeen is uitgelopen op een besluit van de bevoegde Vlaamse minister van 23 november 2005 tot goedkeuring van het door de gemeenteraad eerder definitief aanvaard bpa nr. 2 Zeedijk, waarin echter het perceel van de verzoekers niet meer is opgenomen en dat ook niet slaat op het onteigeningsplan.

Blijkt nu ook dat de GECORO in zitting van 4 oktober 2005 kennis heeft genomen van een ontwerp bpa nr. 2bis 'Zeedijk-saldo' en er een afzonderlijk advies heeft over verleend, ofschoon verzoekers nooit in kennis werden gesteld van het bestaan van zulk apart 'saldo-bpa', laat staan de gelegenheid hebben gehad om er specifiek bezwaar tegen in te dienen.

Blijkt nu eveneens dat de gemeenteraad in zitting van 10 november 2005 dit saldo-bpa definitief heeft aanvaard en dat de Vlaamse minister van Ruimtelijke Ordening dit besluit op 31 juli 2006 heeft goedgekeurd in weerwil van het ongunstig advies van de bestendige deputatie van West-Vlaanderen van 4 januari 2006.

De als geschonden aangegeven decretale bepalingen en rechtsbeginselen verzetten er zich tegen dat een ontwerp van bijzonder plan van aanleg, eenmaal het voorlopig door de gemeenteraad is aanvaard en het voorwerp van een openbaar onderzoek heeft uitgemaakt, in twee of meerdere delen wordt opgesplitst al naargelang er al dan niet omtrent het geheel, resp. bepaalde percelen, bezwaar tegen is ingediend. Zo er wellicht geen bezwaar bestaat om bepaalde delen van het ontwerp er uit weg te laten teneinde aldus tegemoet te komen aan de ingediende bezwaren, is het ondenkbaar het globaal voorlopig aanvaard ontwerp aan een globale beoordeling door de gemeenteraad te onttrekken door het in verschillende delen op te splitsen en ieder van die delen afzonderlijk en als een apart ontwerp ter definitieve vaststelling door de gemeenteraad aan deze voor te leggen en vervolgens aan de Vlaamse Regering ter goedkeuring over te maken. Op die manier wordt een tweede, resp. derde, enz. (deel)plan ter aanvaarding en goedkeuring voorgelegd, waarvan nooit eerder tot het opmaken, resp. tot voorlopige aanvaarding is beslist.

Kortom: het bestreden ministerieel besluit keurt een definitief aanvaard bijzonder plan van aanleg goed dat nooit voorlopig is aangenomen noch aan een openbaar onderzoek is onderworpen en het bestreden besluit van de gemeenteraad van 10 november 2005 aanvaardt definitief een bijzonder plan van aanleg waarvan nooit eerder tot de opmaak is beslist en dat nooit eerder voorlopig is vastgesteld noch aan een openbaar onderzoek is onderworpen. Een volkomen nieuw plan wordt meteen definitief vastgesteld, resp. goedgekeurd.

De annulatie van het bpa nr. 2bis Zeedijk-saldo moet uiteraard mede leiden tot de annulatie van het goedgekeurd onteigeningsplan, vermits de totstandkoming en de goedkeuring van de beide plannen blijkens art. 70, §2 en 196bis van het decreet van 18 mei 1999 aan dezelfde procedure zijn onderworpen, procedure die te deze niet regelmatig is verlopen".

2.2. Beoordeling

2.2.1. Nog daargelaten de vraag of artikel 19 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, toelaat om een deel van een ontwerp van bijzonder plan van aanleg dat van bij de aanvang als een geheel werd opgevat, lopende de opmaakprocedure en met het oog op een latere mogelijke goedkeuring, van het “oorspronkelijke” ontwerpplan af te splitsen, moet worden vastgesteld dat, het bestemmingsvoorschrift “zone 9 Park- en/of sportzone” van het door het bestreden besluit goedgekeurde “afgesplitste” bijzonder plan van aanleg nr. 2bis “Zeedijk-saldo” niet gelijklopend is met het bestemmingsvoorschrift “zone 9 Park- en/of sportzone” van het “oorspronkelijke” bijzonder plan van aanleg nr. 2 “Zeedijk”. Meer bepaald wordt de in de stedenbouwkundige voorschriften van het “oorspronkelijke” plan van aanleg voorziene maximale bezettingsgraad ten belope van 20 % van de totaliteit van alle bovengrondse constructies voor de zone 9, in tegenstelling tot de andere voorwaarden voor de zone 9 van het oorspronkelijke plan, door de stedenbouwkundige voorschriften van het “afgesplitste” plan niet uitdrukkelijk op het kwestieuze plangebied betrokken.

Verder bevat de memorie van toelichting bij het “afgesplitste” plan een bijkomende verantwoording met betrekking tot de bestemmingswijziging ten aanzien van de memorie bij het “oorspronkelijke” plan. Meer bepaald wordt aangestipt “dat de laatste passussen van artikel 14 van het coördinatie-decreet r.o. van toepassing zijn”, waarbij “dient genuanceerd dat strikt genomen bedoelde zonering van onderhavig bpa niet als afwijkend van het gewestplan dient te worden beschouwd en dit gezien het voorgehouden principe van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen, waarin een bepaalde evenwichtige verweving van functies wordt bepleit; in onderhavige situatie wordt het voorzien van een plaatselijke “park- en/of sportzone” binnen een algemeen woongebied dan ook als een zeer wenselijke en kwalitatieve verwevenheid van functies beschouwd; dit aspect wordt evenwel nog verder uitgewerkt in hierna volgend punt 3”.

2.2.2. Gelet op de voormelde verschillen, kunnen de voorlopige vaststelling en het openbaar onderzoek met betrekking tot het “oorspronkelijke” plan niet als geldige procedurestappen voor de opmaak van het “afgesplitste” bijzonder plan van aanleg nr. 2bis “Zeedijk-saldo” worden aangenomen.

Het tweede middel is in de aangegeven mate gegrond.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Vernietigd wordt:

1. het besluit van 10 november 2005 van de gemeenteraad van Middelkerke waarbij kennis wordt genomen van het proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek en van het ingediend bezwaarschrift, het ontwerp van bijzonder plan van aanleg nr. 2bis “Zeedijk-saldo” definitief wordt aanvaard en de goedkeuringsprocedure wordt verdergezet, en,
2. het besluit van 31 juli 2006 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening waarbij het bijzonder plan van aanleg “Zeedijk-saldo” van de gemeente Middelkerke, bestaande uit een plan bestaande toestand, een bestemmingsplan met afzonderlijke stedenbouwkundige voorschriften, een toelichtingsnota en een onteigeningsplan, wordt goedgekeurd, het algemeen nut de onteigening van de onroerende goederen, aangegeven op het onteigeningsplan vordert en aan de stad Middelkerke machtiging tot onteigenen wordt verleend.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het tweede vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twaalf november 2009, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. CLEMENT,	staatsraad,
	S. DE TAEYE,	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

R. STEVENS.