RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 197.691 van 10 november 2009
in de zaak A. 194.503/XII-6018.

In zake: Youssef KAMKAM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bertrand Vrijens
kantoor houdend te Gent
Kortrijksesteenweg 641
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het SINT-PIETERSINSTITUUT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Vangeel
kantoor houdend te Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 3 november 2009, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de "beslissing van de delibererende klassenraad dd. 8 oktober 2009, welke aan verzoeker werd betekend dd. 9 oktober 2009".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 november 2009, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Eduard Landtsheere, die loco advocaat Bertrand Vrijens verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Christophe Vangeel, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker krijgt op het einde van het schooljaar 2008-2009 een oriënteringsattest C.

3.2. Op 14 september 2009 beslist de beroepscommissie van het Sint-Pieterscollege te Gent dat de over de verzoeker delibererende klassenraad niet opnieuw moet worden bijeengeroepen. De verzoeker heeft op 30 september 2009 bij de Raad van State een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingesteld tegen de tenuitvoerlegging van deze beslissing.

Tengevolge hiervan werd deze beslissing op 2 oktober 2009 ingetrokken en werd er beslist om de delibererende klassenraad opnieuw bijeen te roepen. Bij arrest van de Raad van State nr. 196.757 van 8 oktober 2009 wordt deze intrekking vastgesteld en wordt de vordering verworpen.

3.3. De op 8 oktober 2009 opnieuw bijeengekomen delibererende klassenraad beslist het oriënteringsattest C te behouden. De verzoeker stelt dat “de motivering van de delibererende klassenraad dd. 9 oktober 2009 werd betekend aan [zijn] raadsman”.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

V. Beoordeling van de eerste schorsingsvoorwaarde

5. Wat de vereiste van de uiterst dringende noodzakelijkheid betreft, en meer bepaald de diligentie van de verzoeker, dient te dezen te worden vastgesteld dat de motivering van de bestreden beslissing blijkbaar is betekend op 9 oktober 2009 en dat de vordering op 3 november 2009 (poststempel) is ingediend (griffiestempel 5 november 2009), wat inhoudt dat de verzoeker minstens 24 dagen de tijd heeft genomen om de voorliggende vordering in te dienen.

Hij heeft aldus duidelijk te lang gedraald met het indienen van zijn vordering, terwijl hij in zijn inleidend verzoekschrift voor dit lange dralen geen verklaring geeft. Hij verwijst daarin enkel naar het feit dat een verzoek tot nietigverklaring via de gewone annulatieprocedure niet binnen een redelijke termijn zal worden behandeld en dat een eventuele nietigverklaring te laat zal komen om enig nuttig effect te sorteren. Dit gegeven verklaart echter in genen dele waarom de verzoeker, die -zoals uit het feitenrelaas blijkt- reeds vertrouwd was met het beroep bij de Raad van State, meer dan drie weken heeft gewacht met het indienen van zijn vordering en aldus zelf de uiterst dringende noodzakelijkheid ervan heeft ontkracht.

6. Nu de uiterst dringende noodzakelijkheid van de vordering tot schorsing niet vaststaat is meteen niet voldaan aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, die cumulatief moeten zijn vervuld wil een vordering tot schorsing worden toegewezen. Deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien november tweeduizend en negen, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,

met bijstand van

Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Elisabeth Impens	**Dierk Verbiest**