RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 197.683 van 10 november 2009
in de zaak A. 193.274/IX-6433

In zake: Remi ZEEUWS
woonplaats kiezend te Huldenberg
Nijvelsebaan 31 A

tegen:

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST,
vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Geoffroy Generet
kantoor houdend te Brussel
Terkamerenlaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het verzoekschrift

1. Het verzoekschrift, ingediend op 6 juli 2009, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 juni 2009 om de vacantverklaring van twee betrekkingen van directeur of ingenieur-directeur rang A3 bij het Instituut ter bevordering van het Wetenschappelijk Onderzoek en de Innovatie van Brussel, waartoe werd beslist op 3 juli 2008 en waarvan de bekendmaking gebeurde in het Belgisch Staatsblad van 7 april 2009, in te trekken.

Het verzoekschrift strekt tevens tot het opleggen van "een dwangsom [...] van 150.000 euro per dag dat de verwerende partij nalaat de aangevatte benoemingsprocedure af te sluiten en deze dwangsom verbeurd te verklaren vanaf de 30ste dag na de notificatie van dit arrest en dit tot op de dag van publicatie van het benoemingsbesluit in het Belgisch Staatsblad".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 september 2009.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker en advocaat Thomas Vantomme, die loco advocaat Geoffroy Generet, verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is attaché bij het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Hij vervult de voorwaarden die door artikel 63, eerste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, worden gesteld voor een bevordering tot directeur, rang A3.

3.2. Op 3 juli 2008 beslist de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om twee betrekkingen van de rang A3, ingenieur-directeur of directeur, bij het Instituut ter bevordering van het Wetenschappelijk Onderzoek en de Innovatie van Brussel (hierna: IWOIB) vacant te verklaren.

Deze betrekkingen worden, met toepassing van artikel 64 van het genoemde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, ook opengesteld

“voor ambtenaren van een ministerie, van een instelling van openbaar nut of van een autonoom overheidsbedrijf waarvan het personeel wordt aangeworven via SELOR, van het Rijk, van een Gemeenschap of van een Gewest, die aan dezelfde bevorderingsvoorwaarden voldoen als degene welke voor de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gelden”.

3.3. De vacantverklaring van de beide betrekkingen wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 7 april 2009. Ze wordt daarbij als volgt gemotiveerd:

> “De twee posten van directeur bij het IWOIB werden tot op vandaag ingevuld door contractuele agenten. Rekening houdend met de noodzaak om de A3 directiefuncties aan statutaire agenten toe te vertrouwen, is het wenselijk een Franstalige en een Nederlandstalige directeur/directrice aan te werven voor de ontwikkeling van het Instituut.”

De verzoeker bestrijdt deze vacantverklaring met een beroep tot nietigverklaring, in zoverre ze de te begeven betrekkingen ook openstelt voor externe kandidaten (zaak A.192.864/IX-6386).

3.4. Met brieven van 23 en 24 april 2009 stelt de verzoeker zich kandidaat voor de functies van financieel en wetenschappelijk directeur bij het IWOIB.

3.5. Op 4 juni 2009 beslist de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om de voormelde vacantverklaring in te trekken.

Dit is de bestreden beslissing.

Ze wordt met een brief van 15 juni 2009 aan de verzoeker meegedeeld. Deze brief vermeldt als motief van de intrekking:

> “Inderdaad, gezien de afwezigheid van een directieraad bij het IWOIB, kon de benoemingsprocedure niet worden afgerond. Het besluit van 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt immers, in zijn artikel 67, dat de directieraad voor elke bevordering een benoemingsvoorstel moet maken. Daarenboven moet de benoemende overheid het rangschikkingsvoorstel volgen indien dit eenparig werd uitgebracht (artikel 70). Ten slotte is het zonder directieraad niet mogelijk een bezwaarprocedure te organiseren zoals voorzien in artikel 69.”

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. De verzoeker dient ter terechtzitting een pleitnota in. De verwerende partij verzoekt om deze pleitnota uit de debatten te weren.

Vermits het procedurereglement voor de Raad van State niet in een dergelijk procedurestuk voorziet, willigt de Raad van State het verzoek van de verwerende partij in en weert hij derhalve de pleitnota uit de debatten.

V. Ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring

5.1. De auditeur-verslaggever werpt in zijn verslag over de zaak ambtshalve een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op. Hij betoogt dat, daargelaten de vraag of de bestreden beslissing niet slechts de intrekking betreft van een louter voorbereidende maatregel, de verzoeker geen wettig belang heeft bij zijn beroep, omdat de directieraad blijkens het administratief statuut een essentiële taak heeft bij een benoeming in een graad van de rang A3, maar bij het IWOIB geen directieraad bestaat, zodat binnen dat instituut hoe dan ook geen wettige bevordering tot directeur kan worden verleend.

5.2. De artikelen 67 tot 70 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat luidens zijn artikel 2, § 1, 1/, van toepassing is op het IWOIB, regelen de procedure die moet worden gevolgd in het geval van een bevordering in een graad van de rang A2 of A3. Ze schrijven voor dat de directieraad in die procedure tussenkomt.

De directieraad brengt voor iedere bevordering een met redenen omkleed advies uit. Hij spreekt zich in zijn advies uit over iedere sollicitant die voldoet aan de vereisten om de te begeven betrekking te bekleden (artikel 67). De directieraad formuleert een voorstel van benoeming dat ten hoogste zes namen van kandidaten per vacante betrekking bevat. De kandidaten worden geklasseerd in de volgorde waarin zij voor de benoeming in aanmerking komen (artikel 68). De ambtenaar die zich door het voorstel van de directieraad benadeeld acht, kan bij de voorzitter van de directieraad bezwaar indienen. Hij wordt op zijn verzoek door de directieraad gehoord (artikel 69). De benoemende overheid volgt het voorstel van definitieve volgorde indien het eenparig werd uitgebracht. Indien het voorstel van

de directieraad niet eenparig werd uitgebracht en de benoemende overheid niet instemt met de door de directieraad voorgestelde volgorde, moet zij haar beslissing omstandig met redenen omkleden (artikel 70).

Uit de voormelde bepalingen kan inderdaad worden afgeleid dat de directieraad een essentiële taak vervult bij de procedure voor de bevordering in een graad van de rang A3.

De partijen zijn het erover eens dat bij het IWOIB geen directieraad bestaat. Dienvolgens kan er in de huidige stand van de reglementering bij het IWOIB geen wettige bevordering in een graad van de rang A3 worden verleend.

In de gegeven omstandigheden kan een vernietiging van de bestreden beslissing de verzoeker geen voordeel brengen, vermits dan nog de verwerende partij aan de verzoeker niet op een wettige wijze zou kunnen geven wat hij beoogt te verkrijgen, namelijk een bevordering tot directeur bij het IWOIB.

De ambtshalve opgeworpen exceptie is dan ook gegrond.

5.3. Het beroep tot nietigverklaring is om die reden niet ontvankelijk.

Het kan op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met korte debatten definitief worden beslecht.

VI. Ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing en van de vordering tot het opleggen van een dwangsom

6. De vordering tot schorsing die een accessorium is van het beroep tot nietigverklaring, is om dezelfde reden niet ontvankelijk.

7. De vordering tot het opleggen van een dwangsom die een accessorium is van de vordering tot schorsing, is evenmin ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring.
2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.
3. De Raad van State verwerpt de vordering tot het opleggen van een dwangsom.
4. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 10 november 2009, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

met bijstand van

Wim Geurts,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Wim Geurts	**Bert Thys**