

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 197.655 van 6 november 2009
in de zaak A. 194.454/IX-6569**

In zake : Ibrahim BOUFOUS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Mathieu Langerock
kantoor houdend te Sint-Kruis
Dampoortstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 2 november 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de gevangenisdirecteur van de strafinrichting te Brugge van 28 oktober 2009, waarbij aan de verzoeker de tuchtsanctie van één maand glasbezoek wordt opgelegd van 29 oktober 2009 tot en met 28 november 2009.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 november 2009, om 11.00 uur.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker, advocaat Mathieu Langerock, die verschijnt voor de verzoeker, en attaché Jorn Brewaeys, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Alexander Van Steenberge, gemachtigd om ter terechtzitting advies te verlenen, heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op het tijdstip van de bestreden beslissing bevindt verzoeker zich in de strafinrichting te Brugge.

Op 13 oktober 2009 wordt een eerste rapport aan de directeur opgesteld.

Het heeft in essentie betrekking op ordeverstoring, veroorzaakt door het kind van de verzoeker dat er blijkbaar een gewoonte van maakt om in de gang van de gedetineerden te lopen als de gedetineerden toekomen met het oog op het gezinsbezoek. De verzoeker laat het kind begaan en houdt zich niet aan de regel dat bij het einde van het bezoek, de bezoekers moeten gescheiden worden van de gedetineerden.

Op 15 oktober 2009 deelt de gevangenisdirectie aan de verzoeker mee dat geen tuchtprocedure wordt opgestart, omdat hij “is verwittigd”.

Op 24 oktober 2009 wordt een tweede omstandig rapport aan de directeur opgesteld.

Op 28 oktober 2009 neemt de gevangenisdirectie de thans bestreden beslissing, nadat de verzoeker, in aanwezigheid van zijn raadsman werd gehoord.

Op 28 oktober 2009 wordt een uitgebreid verslag opgesteld van de tuchtrechtelijke hoorzitting.

Op dezelfde datum wordt de thans bestreden beslissing van 28 oktober 2009 ter kennis gebracht aan de verzoeker.

Deze beslissing luidt als volgt:

“BESLISSING TUCHTSANCTIE

Betreft: (naam en voornaam van de gedetineerde) Boufous Ibrahim

Gelet op :

artikel 81 van het koninklijk besluit van 21 mei 1965 houdende
Algemeen reglement van de strafinrichtingen
artikel 82 van het koninklijk besluit van 21 mei 1965 houdende
Algemeen reglement van de strafinrichtingen
artikel 83 van het koninklijk besluit van 21 mei 1965 houdende
Algemeen reglement van de strafinrichtingen

- Gelet op de feiten die als volgt worden omschreven:
Zie rapport aan directeur d.d. 24/10/2009
Gelet op de argumenten van de gedetineerde (en / of zijn advocaat) die
het tuchtdossier heeft kunnen raadplegen en hieromtrent op 28/10/2009
werd gehoord:
Betrokkene wordt bijgestaan door Meester Langerock Mathieu
Betrokkene ontkent de feiten.

(...)

De volgende tuchtsanctie wordt ten aanzien van de gedetineerde uitgesproken

‘1 maand glasbezoek, van 29/10 tot en met 28/11/2009
Aanvang van de tuchtsanctie: 29/10/2009’

Motivering van de sanctie:

Betrokkene kreeg een ‘Rapport aan Directeur’.

Betrokkene is een tweetal weken geleden reeds gezien door de directie in verband met een gelijkaardig incident tijdens het bezoek.

De directie heeft hem de regels uitgelegd, maar hij kreeg een 2A, wat inhoudt dat er geen sanctie op volgde. Toen hem deze 2A werd betekend, reageerde hij woedend. De elementen vermeld in het rapport van 24/10/2009 zijn duidelijk, hij blijft onmiddellijk zware verbale agressie uiten in volle zaal, en houdt zich niet aan de regels dat bij einde bezoek de bezoekers moeten gescheiden worden van de gedetineerden.

Hij brengt gans deze beweging in gevaar, en dat terwijl er bezoekers en kinderen aanwezig zijn. Hij richt zich ook vooral tegenover de verantwoordelijke kwartierchef, en doet hier zelfs tijdens het verhoor lasterlijke aantijgingen ten opzichte van deze kwartierchef.

Hij vindt het nodig te melden dat hij nog vóór dit incident reeds een klacht indiende tegen deze kwartierchef.

Hij wil zich beroepen op de getuigenis van andere beampten, deze beampten hebben het rapport mee geïnviseerd, maar hij vindt dit machtsmisbruik kwartierchef. Betrokkene heeft een houding die totaal niet passend is in de bezoekzaal, en ten opzichte van het personeel. Hij probeert in zijn verdediging zijn arrogant en agressief gedrag weg te verklaren doordat zijn kind rondloopt en weent als de beampte het terugbrengt.

Als een kind rondloopt en het kan naar een speelhoekje lopen, is het niet toegelaten dat bezoekers of gedetineerden ook rondlopen, maar ze kunnen wel in overleg met de beampten ingrijpen mocht dit nodig blijken.

Dit stelt nooit geen problemen en de overzichtelijkheid over het bezoek wordt bewaard voor het personeel.

Deze gedetineerde laat zich gelden op een bijzonder ongepaste manier, en betekent een gevaar voor de fysieke integriteit van derden, zowel personeel als bezoekers.

Hij moet leren om zijn verbaal agressieve commentaar te stoppen.

De feiten zijn bewezen, en als zeer ernstig geëvalueerd.

Een passende tuchtstraf is dan ook nodig.

De gevangene die zich schuldig maakt aan bedreigingen, beledigingen of gewelddaden hetzij tegen het personeel van de strafinrichtingen, hetzij tegen andere gevangenen wordt strenger bewaakt of afgezonderd. (Art. 614 Wetboek van Strafvordering).

De gedetineerden moeten gehoorzamen aan de personeelsleden en alles volbrengen wat deze hun opleggen om de orde te handhaven en de reglementen uit te voeren. (Art. 77, Algemeen Reglement Strafinrichtingen).

De gedetineerde moet de bevelen of instructies opvolgen van het personeel met betrekking tot de handhaving van de orde en de veiligheid en tot de uitvoering van de reglementen. (Basiswet, art.106 § 2).

De gedetineerde heeft tot plicht er zorg voor te dragen dat hij door zijn gedrag ten opzichte van het personeel, medegedetineerden en andere personen de orde en de veiligheid niet in gevaar brengt of verstoort (Art. 106 § 1 van de Basiswet 12.1.2005).

(...).”

IV. Onderzoek van de vordering

4.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is.

4.2.1. Wat de tweede cumulatieve voorwaarde betreft, met name het moeilijk te herstellen ernstig nadeel schrijft de verzoeker wat volgt:

“Verzoeker verblijft sinds 16-05-2008 in de gevangenis; sinds februari 2009 in de gevangenis te Brugge.

In het verleden heeft de verzoeker nooit geen tuchtproblemen gehad in de gevangenis te Brugge.

Verzoeker wordt 4 à 5 maal per week bezocht door zijn vrouw. Zijn kind (20 maanden oud) is hierbij steeds aanwezig.

Glasbezoek zorgt ervoor dat een normale affectieve omgang met zijn vrouw en kind onmogelijk wordt. Zowel voor de verzoeker, vrouw en kind, zal dit ongetwijfeld een traumatiserend effect hebben.

Verzoeker meldt dat tijdens het glasbezoek op 31-10-2009 zijn kind volledig overstuur geraakte.”

4.2.2. De verwerende partij, die geen nota heeft ingediend, betwist ter zitting zowel het bestaan als de ernst van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

4.2.3. De opgelegde tuchtsanctie luidt als volgt:

“1 maand glasbezoek van 29/10 tot en met 28/11/2009.
Aanvang van de tuchtsanctie 29/10/2009.”

Uit de uiteenzetting van de verzoeker blijkt dat hij het bezoek krijgt van zijn echtgenote en van zijn kind en dit tot vijfmaal per week. Het kind is op het tijdstip van het indienen van het verzoekschrift twintig maanden.

De enige beperking die wordt opgelegd gedurende een periode van één maand gezinsbezoek is dat het gezinsbezoek doorgaat achter glas, zodat er geen fysiek contact is tussen de gezinsleden tijdens de bezoeken.

In redelijkheid kan worden aangenomen dat dit voor een zeker ongemak kan zorgen, wat ook de bedoeling is, om de verzoeker en zijn gezin duidelijk te maken dat de geplande bezoeken in de gevangenis ordentelijk en rustig zouden verlopen, in het belang van de orde en de veiligheid binnen de gevangismuren en van de gedetineerden en hun familie die zich tijdens de bezoeken in dezelfde ruimte bevinden.

Volgens de criteria waaraan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient te beantwoorden, is een dergelijk ongemak geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel, waarbij tevens rekening wordt gehouden met de beperkte duur van de opgelegde tuchtsanctie.

De bestreden beslissing belet niet dat de verzoeker zijn bezoeksrecht uitoefent. Er wordt enkel een modaliteit van het bezoeksrecht aangepast, zijnde dat het bezoek gedurende één maand achter glas plaatsvindt.

5. Bijgevolg is niet voldaan aan de tweede cumulatieve voorwaarde van voornoemd artikel 17, §§ 1 en 2.

6. Nu niet is voldaan aan de tweede cumulatieve voorwaarde, volstaat deze vaststelling om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 november 2009, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
met bijstand van	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Daniël Moons