RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 197.526 van 29 oktober 2009
in de zaak A. 188.205/X-13.778.

In zake : de n.v. DIENSTENCENTRUM WESTINFORM,
die woonplaats kiest bij
advocaten M. MAUS en F. BRULOOT,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Leopold II-laan 132 B

tegen :

de stad BRUGGE,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te 8310 BRUGGE,
Baron Ruzettelaan 27.

tussenkomende partijen :

1. de n.v. BLAUWE TOREN,
2. de n.v. CODIC BELGIË,
die woonplaats kiezen bij
advocaten J. BOUCKAERT en T. GERNAEY,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Loksumstraat 25.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. DIENSTENCENTRUM WESTINFORM op 16 mei 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Brugge van 24/08/2007 houdende toekenning van een Stedenbouwkundige vergunning aan BLAUWE TOREN naamloze vennootschap (adres : Terhulpsesteenweg 130 bus 2 te 1000 BRUSSEL) voor een wijziging (uitbreiding) van het bouwen van het gebouw 'Retail' Blauwe Toren (wijziging/uitbreiding t.o.v. de stedenbouwkundige vergunning dd. 22/12/2006 voor het bouwen van een retailpark 'Blauwe Toren' (oprichting retailgebouwen voor volumineuze handel en hypermarkt)) op een perceel gelegen langsheen de Blankenbergse Steenweg te 8000 BRUGGE, met kadastrale omschrijving als volgt : 8K324Z 8K326H 8K328 8K329L 8K347K 8K349 8K350 8K351 (STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING ADMINISTRATIEF BEKEND ONDER EPB-nummer 31005 G 072134)";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst op 9 juli 2008 ingediend door de n.v. BLAUWE TOREN en de n.v. CODIC BELGIË;

Gelet op de beschikking van 9 december 2008 die de tussenkomst van de n.v. BLAUWE TOREN en de n.v. CODIC BELGIË toelaat;

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij op 9 januari 2009;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op het schrijven van de verzoekende partij van 7 april 2009, waarbij zij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 10 juli 2009, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 4 september 2009;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. BRULOOT, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat E. CASTELEYN, die loco advocaat A. LUST verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat K. DEBERGH, die loco advocaat J. BOUCKAERT verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord adjunct-auditeur A. VAN DEN BROECK, daartoe gemachtigd bij beslissing van de adjunct-auditeur-generaal van 31 oktober 2008, in haar eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Bij het versturen van een afschrift van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van artikel 21,

tweede lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14bis, § 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partij heeft haar memorie van wederantwoord niet met een ter post aangetekende brief, zoals voorgeschreven door artikel 84 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, maar per taxipost aan de Raad van State toegezonden. Anders dan in het geval van de aangetekende zending, behoort het niet tot het wezen van de "express-koerierdienst (taxipost)" dat zij tegen ontvangstbewijs ter post wordt bezorgd. Dit kenmerk vormt het fundamenteel verschil tussen beide zendingen. De aangetekende zending, precies wegens dat specifiek kenmerk, wordt als enige geldige wijze van toesturen van de processtukken aan de Raad van State opgelegd. Voorts heeft de memorie van wederantwoord geen vaste datum gekregen binnen de in het algemeen procedurereglement bepaalde termijn.

De verzoekende partij toont ter terechtzitting geen overmacht aan vermits de gegevens die zij aanvoert, niet aantonen dat zij zich op 5 maart 2009 in de onmogelijkheid bevond om de zending aangetekend te versturen.

Krachtens artikel 21, tweede lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen ontbreekt.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig oktober 2009, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

G. SCHEVENEELS. **R. STEVENS.**