

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 197.403 van 27 oktober 2009  
in de zaak A. 194.373/XII-5999.**

In zake: Joeri DIRICKX  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Martine Wendrickx  
kantoor houdend te Mechelen  
Antwerpsesteenweg 16-18  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE DUFFEL  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Dirk Van Heuven  
kantoor houdend te 1040 Brussel  
Wetstraat 26/7  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 21 oktober 2009, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 11 september 2009 van de delibererende klassenraad 6ET van het gemeentelijk technisch Instituut te Duffel om aan Joeri Dirickx een oriënteringsattest C te geven.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 oktober 2009, om 10.30u.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Martine Wendrickx, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Dirk Van Heuven, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2008-2009 leerling in het zesde jaar elektrische installatietechnieken aan het gemeentelijk technisch Instituut te Duffel.

Op 25 juni 2009 beslist de delibererende klassenraad dat verzoeker een oriënteringsattest C behaalt.

Verzoeker beschrijft de volgende procedurestappen in het inleidend verzoekschrift zelf :

“Op 01.07.2009 vochten de ouders van verzoeker deze beslissing aan bij de directeur van de school welke besloot om de delibererende klassenraad terug bijeen te roepen.  
Op 24.08.2009 bevestigde de delibererende klassenraad het C-attest.  
Een dag later, namelijk op 25.08.2009 tekende[n] de ouders van verzoeker beroep aan bij de beroepscommissie.  
De beroepscommissie besliste op 28.08.2009 op grond van haar gunstig verslag, tot een nieuwe bijeenkomst van de delibererende klassenraad.  
Op 14.09.2009 werd het C-attest door de delibererende klassenraad herbevestigd”.

### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

4. Verzoeker is geboren op 30 maart 1990 en is derhalve meerderjarig. Hij was dat reeds op het ogenblik waarop de delibererende klassenraad op 25 juni 2009 een eerste keer over hem een beslissing nam.

Bij betwisting over deze beslissing moet eerst het administratief beroep worden ingesteld zoals dat is geregeld bij de artikelen 68 en volgende van het besluit van 19 juli 2002 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs in Vlaanderen (het organisatiebesluit). Dit beroep moet worden ingesteld door de “betrokken personen”. Daarmee wordt overeenkomstig artikel 2 van het organisatiebesluit bedoeld, “de personen die het ouderlijk gezag uitoefenen of in rechte of in feite de minderjarige leerplichtigen onder hun bewaring hebben of de meerderjarige leerling zelf”.

Wanneer een leerling meerderjarig is, hebben de ouders niet meer de hoedanigheid om voor hem deze procedurehandelingen te stellen. Niet zijn ouders, maar verzoeker zelf was dan ook als enige bekwaam om het administratief beroep bij de beroepscommissie in te stellen. Zoals verzoeker het zelf schrijft -en zoals wordt bevestigd in de stukken van het administratief dossier- is dat niet gebeurd.

Aangezien verzoeker niet op ontvankelijke wijze het administratief beroep heeft uitgeput, kan hij evenmin op ontvankelijke wijze een beroep instellen bij de Raad van State, of de voorliggende vordering tot schorsing die er een accessorium van is.

Deze door de verwerende partij opgeworpen -maar desnoods ook ambtshalve op te werpen- exceptie vertoont een dergelijke graad van ernst, dat ze reeds in de huidige stand van de procedure opgeworpen moet worden.

De vordering is niet ontvankelijk.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt de vordering.**

**2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 oktober 2009,  
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                        |                                    |
|------------------------|------------------------------------|
| Geert Van Haegendoren, | staatsraad, waarnemend voorzitter, |
| met bijstand van       |                                    |
| Vera Wauters           | griffier.                          |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**Vera Wauters**

**Geert Van Haegendoren**