

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 197.400 van 27 oktober 2009
in de zaak A. 174.263/X-12.905.**

In zake: Walter VERELST
wonende te 8950 HEUVELLAND
Heirweg 42

tegen:

de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN.

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 juni 2006, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 27 april 2006 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij het beroep ingesteld door de verzoeker tegen het besluit van 5 oktober 2005 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heuvelland houdende weigering van een vergunning tot het regulariseren van het wijzigen van het reliëf van weidegrond, gelegen te Heuvelland (Nieuwkerke), Heirweg, kadastraal bekend sectie A, nr. 0507/t, ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard en de weigeringsbeslissing van het schepencollege wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur An Van den Broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 juni 2009.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Dewitte, die loco advocaat Bernard Heens verschijnt voor de verzoekende partij, en adjunct-adviseur Pieter Dewulf, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 25 juli 2005 (datum van het ontvangstbewijs) vraagt de verzoeker aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heuvelland de vergunning voor “het regulariseren van uitgevoerde wijziging van reliëf”, op een terrein gelegen te Heuvelland (Nieuwkerke), Heirweg, kadastraal bekend sectie A, nr. 0507/t.

Voormeld perceel is, volgens het bij koninklijk besluit van 14 augustus 1979 vastgestelde gewestplan Ieper-Poperinge, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

3.2. Op 10 augustus 2005 brengt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heuvelland een gunstig advies uit.

3.3. Op 27 september 2005 brengt de gemachtigde ambtenaar een ongunstig advies uit.

3.4. Op 5 oktober 2005 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heuvelland de gevraagde regularisatievergunning.

3.5. Op 27 april 2006 verwerpt de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen het beroep van de verzoeker tegen voornoemde weigeringsbeslissing. Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De verwerende partij voert een exceptie van onontvankelijkheid aan, gesteund op het feit dat het verzoekschrift geen ontvankelijk middel bevat aangezien enkel “machtsoverschrijding” wordt aangevoerd zonder aan te tonen op welke wijze de bestreden beslissing zich daaraan schuldig zou hebben gemaakt.

5. In het verzoekschrift wordt aangevoerd dat de “gevraagde stedenbouwkundige vergunning volkomen ten onrechte wordt geweigerd”, dat “er geen afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarde van het gebied”, dat “de werken wel degelijk in overeenstemming zijn met de stedenbouwkundige bestemming van het gebied en dat de landschappelijke waarde van dat gebied niet wordt aangetast” en dat de bestendige deputatie “volledig de werkelijke impact van de werken (miskent)”. In het verzoekschrift wordt geconcludeerd dat het bestreden besluit “(i)n die zin is (...) aangetast door machtsoverschrijding, hetgeen een grond tot nietigverklaring ervan uitmaakt”.

6. Het verzoekschrift bevat geen ontvankelijk middel omdat niet wordt aangegeven welke rechtsregel is geschonden.

Zowel hetgeen de verzoeker in zijn memorie van wederantwoord als hetgeen hij in zijn laatste memorie aanvoert, te weten dat het bestreden besluit steunt op onjuiste motieven en dat hij “uiteraard (...) ook de schending van het gewestplan inroept”, maakt een nieuw onontvankelijk middel uit.

De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van
zevenentwintig oktober 2009, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
met bijstand van	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Roger Stevens