

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 197.343 van 27 oktober 2009
in de zaak A. 137.446/X-11.436.**

In zake: de n.v. FROM UN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Roland De Rouck
kantoor houdend te 9400 NINOVE
Leopoldlaan 17
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Anja Celis
kantoor houdende te 3000 LEUVEN
Vital Decosterstraat 46/bus 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 juni 2003, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 25 maart 2003 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende verwerping van het beroep ingesteld tegen het besluit van 10 oktober 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het regulariseren van kelderbergplaatsen op een perceel gelegen te Liedekerke, Gravenbosstraat, kadastraal bekend sectie E, nr. 2/d.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 133.409 van 30 juni 2004 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 oktober 2009.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lieve Chrispeels, die loco advocaat Roland De Rouck verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat Tine De Handsetters, die loco advocaat Anja Celis verschijnt voor de verwerende partij.

Adjunct-auditeur Sofie De Doncker, daartoe gemachtigd bij besluit van 31 oktober 2008 van de adjunct-auditeur-generaal, heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 27 mei 2002 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke een aanvraag in tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van de uitbreiding (in twee fasen) van een vrijstaande woning met kelderbergplaatsen onder de tuin op een perceel dat is gelegen aan de Gravenbosstraat 99 te Liedekerke en dat kadastraal is bekend onder sectie E, nr. d/2.

4. Na het ongunstig advies van 1 oktober 2002 van de gemachtigde ambtenaar, weigert het college van burgemeester en schepenen in de zitting van 10 oktober 2002 de gevraagde vergunning.

5. Tegen de voormelde beslissing stelt de verzoekende partij op 19 november 2002 een beroep in bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant.

6. Bij het bestreden besluit van 25 maart 2003 willigt de bestendige deputatie dat beroep niet in.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

De opgeworpen exceptie

7. In haar laatste memorie werpt de verwerende partij de volgende ontvankelijkheidsexceptie op :

“Om op een ontvankelijke wijze de nietigverklaring te kunnen vragen van een administratieve rechtshandeling dient de verzoekende partij te beschikken over een actueel belang, en dit zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad van State uitspraak doet over het beroep. (...)

Onderhavig verzoekschrift tot nietigverklaring heeft als voorwerp de weigering van de vergunning tot het regulariseren van kelderbergplaatsen op een perceel gelegen Gravenbosstraat te Liedekerke.

Deze regularisatieaanvraag werd destijds ingediend door de verzoekende partij, in haar hoedanigheid van huurder van de betreffende kelderbergplaatsen.

Zoals door de verzoekende partij zelf wordt aangegeven in haar verzoekschrift tot nietigverklaring is zij sinds december 2000 verhuisd en heeft het gebouw te Liedekerke Gravenbosstraat 99 vanaf die datum een zuiver privé karakter bekomen.

Het verlies van de hoedanigheid van eigenaar of van welke andere titel ook betreffende een onroerend goed (bv. ook een persoonlijk recht zoals een huurovereenkomst of een zakelijk recht), zal in de regel inhouden dat het beroep tot nietigverklaring niet ontvankelijk wordt bij gebreke aan actueel belang.

Verzoekende partij toont niet aan dat zij sinds haar verhuis nog enige titel kan laten gelden op het kwestieuze gebouw.

Het beroep tot nietigverklaring dient bijgevolg niet ontvankelijk te worden verklaard, bij gebreke aan een actueel belang in hoofde van verzoekende partij.

Aangezien intussen trouwens door de eigenaar van het kwestieuze gebouw, BVBA Thewys en Van De Pol, Gravenbosstraat 99 te 1770 Liedekerke, een nieuwe regularisatieaanvraag werd ingediend voor dezelfde kelderbergplaatsen.

De aanvraag ingediend door de BVBA Thewys en Van De Pol werd op 07.07.2005 geweigerd door het College van Burgemeester en Schepenen van

de gemeente Liedekerke en werd in beroep eveneens geweigerd door verwerende partij op 06.04.2006.

Tegen deze laatste beslissing werd door de BVBA Thewys en Van De Pol een verzoekschrift tot nietigverklaring ingediend op 13.06.2006, gekend bij uw Raad onder G/A 173.852/X-12.887.

Dat in die omstandigheden, het indienen van de tweede bouwvergunningsaanvraag betreffende hetzelfde perceel als een verzaking aan de eerste bouwvergunningsaanvraag moet worden beschouwd (...).

Dat het beroep tot nietigverklaring bijgevolg zonder voorwerp is geworden”.

Beoordeling

8. Een rechtsvordering waarmee wordt beoogd een voordeel dat werd geweigerd alsnog te verkrijgen, kan in beginsel alleen worden ingesteld door diegene die op dat voordeel aanspraak kan maken. Of een verzoekende partij de vereiste hoedanigheid heeft tot het instellen van een annulatieberoep dient desnoods ambtshalve te worden onderzocht.

9. De verzoekende partij heeft in haar verzoekschrift tot nietigverklaring aangegeven dat zij is verhuisd, dat zij “sinds december 2000 (is) gevestigd in Waals Brabant” en dat “het gebouw te Liedekerke, Gravenbosstraat 99, (...) er al sinds (de)zelfde datum een zuiver privékarakter (heeft) bekomen”.

Uit de uiteenzetting van de feiten in het verzoekschrift tot nietigverklaring dat de n.v. THEWYS en VAN DE POL op 12 juni 2006 bij de Raad van State heeft ingesteld in de zaak gekend onder het nummer A. 173.852/X-12.887, blijkt dat het gebouw aan de Gravenbosstraat 99 te Liedekerke “in het jaar 2000 (...) niet meer (wordt) verhuurd aan de n.v. FROM-UN dewelke haar handelsactiviteiten overbrengt naar haar actuele maatschappelijke zetel te 1480 Saintes, Av. De Ramelot 4”. Eveneens blijkt uit dat verzoekschrift dat de n.v. THEWYS en VAN DE POL eigenares is van het gebouw dat is gelegen aan de Gravenbosstraat 99 te Liedekerke, waar haar maatschappelijk zetel is gevestigd.

Uit het dossier in de voormelde zaak blijkt voorts dat de n.v. THEWYS en VAN DE POL op 16 maart 2005 (datum van het ontvangsbewijs) een nieuwe regularisatieaanvraag voor dezelfde kelderbergplaatsen heeft ingediend. Die regularisatievergunning is door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke en, in beroep, door de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, respectievelijk op 7 juli 2005 en 6 april 2006, geweigerd. Het beroep tot nietigverklaring in de zaak A. 173.852/X-12.887 is ingesteld tegen het laatstgenoemde weigeringsbesluit

10. Uit de voormelde gegevens volgt dat de verzoekende partij terzake het kwestieuze gebouw niet meer beschikt over de hoedanigheid van huurster waarin ze destijds de vergunningsaanvraag, die heeft geleid tot het bestreden besluit, heeft ingediend. Evenmin toont zij aan dat zij sinds haar verhuis nog enig bouwrecht op het kwestieuze gebouw kan laten gelden.

De verzoekende partij kan geen vordering instellen die er op gericht is een aanspraak die haar niet toebehoort, in casu het verkrijgen van een vergunning tot regularisatie van de kwestieuze constructie, gerealiseerd te zien. De verzoekende partij beschikt bijgevolg niet over de vereiste hoedanigheid om het beroep tot vernietiging in te stellen.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig oktober 2009, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
met bijstand van	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq.

Roger Stevens.