

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 197.285 van 26 oktober 2009
in de zaak A. 193.393/IX-6442**

In zake : Erik VERSTRAETEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kaat Leus en Patrick Hofströssler
kantoor houdend te Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

Filip MAES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Mallien
kantoor houdend te Antwerpen
Meir 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 15 juli 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 7 juni 2009, waarbij Filip Maes wordt benoemd tot gerechtsdeurwaarder in het arrondissement Mechelen en van het besluit van de minister van Justitie van 10 juni 2009 waarbij het kantoor van Filip Maes wordt gevestigd te Mechelen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Adjunct-auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 oktober 2009.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wim Mertens, die verschijnt voor de verzoeker, advocaat Audrey Baeyens, die loco advocaten Kaat Leus en Patrick Hofströssler verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Pascal Mallien, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Alexander Van Steenberge, gemachtigd om ter terechtzitting advies te verlenen, heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Met een bericht in het Belgisch Staatsblad van 9 juni 2008 wordt een betrekking van gerechtsdeurwaarder in het gerechtelijk arrondissement Mechelen vacant verklaard.

De verzoeker dient hiervoor zijn kandidatuur in bij aangetekende brief van 17 juni 2008. De tussenkomende partij doet dit bij aangetekende brief van 30 juni 2008.

In totaal stellen er zich 15 personen kandidaat voor deze betrekking.

3.2. De procureur des Konings verleent op 25 juli 2008 een “gunstig advies” voor zowel de verzoeker als voor de tussenkomende partij. De Procureur-

generaal bij het Hof van Beroep verleent op 4 augustus 2008 een “gunstig advies” voor zowel de verzoeker als voor de tussenkomende partij.

3.3. Op 1 september 2009 brengt de raad van de arrondissementskamer van gerechtsdeurwaarders (hierna : arrondissementskamer) van het gerechtelijk arrondissement Mechelen over de kandidatuur van de verzoeker een “zeer uitmuntend advies met bijzondere aanbeveling door de Raad” uit. De tussenkomende partij krijgt dezelfde beoordeling. Beide adviezen zijn uitvoerig gemotiveerd.

3.4. Bij koninklijk besluit van 7 juni 2009 wordt de tussenkomende partij benoemd tot gerechtsdeurwaarder in het gerechtelijk arrondissement Mechelen. Dit benoemingsbesluit bevat volgende motieven :

“[...]

Overwegende dat de Raad van de arrondissementskamer van gerechtsdeurwaarders van Mechelen op basis van het door de kandidaten ingevulde standaard CV en de door de bevoegde gerechtsdeurwaarders ingevulde formulieren ‘gemotiveerd advies’ aan alle kandidaten een globaal advies heeft gegeven met een quoteringscijfer op vijftig punten;

Overwegende dat de Raad van de arrondissementskamer van gerechtsdeurwaarders van Mechelen aan, op één na, aan alle kandidaten de hoogste quoteringscijfer van vijftig punten werden gegeven en dat hiermee bij de eindquoteringscijfer rekening is gehouden;

Overwegende dat dus ook de heer Maes Filip, kandidaat-gerechtsdeurwaarder, de hoogste quoteringscijfer kreeg met een totaal van vijftig punten;

Overwegende dat vanuit een bezorgdheid om goed bestuur er moet tegemoet gekomen worden aan een maximale objectivering en aan een afdoende motivering van de besluitvorming; dat hiertoe niet alleen de adviesprocedure werd gestandaardiseerd maar eveneens aan de kandidaten werd gevraagd een standaard CV te gebruiken;

Overwegende dat op die manier de door de kandidaten ter beschikking gestelde informatie kan worden vergeleken en de verdiensten kunnen worden afgewogen;

Overwegende dat, inzake anciënniteit de globale ervaring, de ervaring in het gerechtelijk arrondissement van de vacature, de ervaring in de stad of gemeente waarin de vacature gelegen is, de ervaring in het vacante kantoor zelf en het totaal aantal plaatsvervangingen in aanmerking komen voor de weging;

Overwegende dat bovendien verworven kennis, opleidingen, activiteiten gerelateerd aan het ambt, en andere nuttige ervaring een meerwaarde kan betekenen voor de uitoefening van het ambt van gerechtsdeurwaarder; Overwegende dat de heer Maes Filip, op basis van zijn totale anciënniteit inzake beroepservaring van alle kandidaten de best gerangschikte kandidaat is aangezien hij, op het ogenblik van de publicatie van de vacature meer dan

drieëntwintig jaar globale beroeps ervaring kan doen gelden en zestien jaar in het gerechtelijk arrondissement en in de gemeente; dat hij gedurende meer dan achttien jaar plaatsvervangingen heeft gedaan, en sinds 1999 regelmatig in het arrondissement Mechelen;

Overwegende dat betrokkene in het kader van andere elementen gerelateerd aan het ambt publicaties op zijn naam heeft staan o.a. in Nederlandstalige tijdschriften voor kandidaat-gerechtsdeurwaarders en kandidaat-notarissen met als onderwerp ‘vaststelling overspel’ en in het Belgisch tijdschrift ‘Indicator’ met als onderwerp ‘beslag op bankrekening’; dat hij tevens een voordracht hield voor Nederlandstalige kandidaat-gerechtsdeurwaarders over de Belgische rechtsmachten;

Overwegende dat hij actief was bij de oprichting van de vereniging voor kandidaat-gerechtsdeurwaarders en zich hiervoor jaren heeft ingezet waarbij hij tevens contacten onderhield met Nederlandse collega's;

Overwegende dat de heer Maes Filip bijgevolg een score behaalde van vierentachtig punten op honderd en aldus de best gerangschikte kandidaat is;

Overwegende dat betrokkene aan alle wettelijke benoemingsvoorwaarden voldoet;

Overwegende dat de adviezen van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen en de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen gunstig zijn omtrent de voorgedragen kandidaat;

Overwegende dat op grond van de vergelijking van alle vooropgestelde elementen inzake adviesvorming en beroepservaring de heer Maes Filip als de meest geschikte kandidaat dient te worden weerhouden voor het ambt van gerechtsdeurwaarder in het gerechtelijk arrondissement Mechelen;”

Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.5. Bij ministerieel besluit van 10 juni 2009 wordt het kantoor van de tussenkomende partij gevestigd in Mechelen.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

IV. Tussenkomen

4. Met een op 7 augustus 2009 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt Filip Maes om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

V. Onderzoek van de vordering

5. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

6. De verzoeker stelt dat de Raad van State in de meeste gevallen aanvaardt dat de later komende vernietiging van het bestreden besluit een afdoende genoegdoening verschaft aan de niet-benoemde kandidaat, maar dat er reden is om in dit geval anders te beslissen. Hij verwijst naar de “manifeste onwettigheid” van het bestreden besluit voor wat betreft de wijze waarop de ervaring van de kandidaten beoordeeld is -hij doelt op het feit dat de ervaring in de stad of gemeente “strikt beperkt wordt tot de loutere verbondenheid aan een kantoor in de stad Mechelen”, zonder rekening te houden met de ervaring in alle gemeenten van het arrondissement- zodat zijn kennelijk grotere aanspraken op de benoeming niet gevalideerd zijn geworden. Wanneer de bestreden beslissing niet geschorst wordt zal hij waarschijnlijk bij de volgende benoeming in het arrondissement Mechelen, waarvan de vacature reeds gepubliceerd is, ook foutief gequoteerd worden en dreigt hij dezelfde onherstelbare schade te lijden voor elke benoeming in een andere plaats dan deze van zijn actuele patron te Lier, die evenwel slechts vijf jaar ouder is dan hijzelf. Hij vindt aldus dat de bestreden beslissing verhindert dat hij, mede gelet op zijn leeftijd -43 jaar- nog een eerlijke kans zal krijgen om zijn carrière uit te bouwen. Een normale annulatieprocedure kan het nadeel dat hij lijdt niet goedmaken omdat de procedure jaren duurt en hij inmiddels ook gedwongen zal worden om nog andere benoemingen te bestrijden.

7. De verwerende partij antwoordt dat een verzoeker duidelijk en concreet moet aangeven welk ernstig nadeel hij lijdt en dat het ernstig karakter van de ingeroepen middelen in principe geen nadelige gevolgen genereert. De verzoeker bewijst geen nadeel, noch het onherstelbaar karakter van zijn schade. Overigens is

het nadeel waarnaar de verzoeker verwijst louter hypothetisch, zoals de verwijzing naar het feit dat hij nog enkel in Lier benoemd zal kunnen worden en wordt een moreel nadeel goedge maakt door de later komende vernietiging, zeker nu de verzoeker geen concrete gegevens aanbrengt om de ernst van dat nadeel te onderbouwen. Ook de leeftijd van de verzoeker of de duur van de annulatieprocedure leveren het bewijs niet van het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

8. De tussenkomen de partij ontwikkelt een gelijkaardige argumentatie: de verzoeker tracht aan te tonen dat bijzondere omstandigheden in dit geval een schorsing rechtvaardigen, maar hij bewijst zulks niet. De verzoeker wil eigenlijk vastgesteld zien dat een van zijn middelen kennelijk gegrond is, maar de desbetreffende argumentatie valt buiten het bestek van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Hij geeft zelf aan dat er een nieuwe vacature in het gerechtelijk arrondissement Mechelen bekendgemaakt is, en dat bewijst de ontstentenis van een nadeel in deze zaak. De omstandigheid dat hij 43 jaar is en geen carrièremogelijkheden meer heeft zijn geen bijzondere gegevens die een nadeel bewijzen.

Beoordeling

9. Het louter mislopen van een benoeming levert voor de betrokken kandidaat een nadeel op, maar dit is inherent aan de sollicitatie en vormt geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

10. De verzoeker legt zijn nadeel essentieel in de gevolgen van de beoordeling die de benoemende overheid gemaakt heeft: de specifieke maar volgens hem onwettige inhoud die het bestuur aan het criterium “ervaring” gegeven heeft en die tot gevolg heeft dat hij in de toekomst eigenlijk nog alleen in aanmerking komt voor een benoeming in zijn kantoor van oorsprong te Lier.

Dergelijk nadeel spitst zich toe op de motieven die het bestuur gehanteerd heeft en niet op het besluit zelf en de beoordeling ervan vereist een onderzoek naar de regelmatigheid van het motief, hetgeen de grond van de zaak en de ernst van de middelen aangaat. Aangezien de ernst van de middelen en het moeilijk te herstellen ernstig nadeel twee afzonderlijk te beoordelen voorwaarden betreffen, kan de ernst van een middel op zich het bewijs niet bevatten van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

In ieder geval sluit de bestreden beslissing niet uit dat de verwerende partij bij toekomstige benoemingen haar zienswijze aangaande de ervaring -een discretionaire beoordelingsbevoegdheid- wijzigt of zal de verzoeker de mogelijkheid hebben om desgewenst ook in die gevallen de beweerde onwettigheid aan te klagen. Daaruit volgt meteen ook dat er geen reden is om de mogelijke afremming van zijn carrièremogelijkheid als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te beschouwen.

11. Het nadeel verbonden met de duur van de procedure voor de Raad van State is geen nadeel dat voortvloeit uit de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit.

12. De Raad van State heeft in sommige gevallen aangenomen dat de ernst van een middel reden kan zijn om de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel soepel te beoordelen. Op gevaar af de twee schorsingsvoorwaarden te verstrengelen, kan zulks evenwel slechts ter sprake komen wanneer het ernstig karakter van een middel bij de lezing van het verzoekschrift onmiddellijk in het oog springt. In dit geval is dit niet zo: de verzoeker verduidelijkt niet welk van zijn middelen die ernst vertoont en de auditeur-verslaggever heeft dergelijk middel niet ontwaard. Ook het eigen onderzoek van de Raad van State leidt tot geen andere conclusie.

13. De verzoeker toont het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet aan. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van Filip Maes tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst in het administratief kort geding, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 oktober 2009, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
met bijstand van	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche