

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 197.217 van 23 oktober 2009
in de zaak A. 191.239/XII-5696.**

In zake : de NV HYE WATERBOUW,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. Flamey en J. Bosquet,
kantoor houdende te Antwerpen,
Jan van Rijswijcklaan 16

tegen :

de NV WATERWEGEN EN ZEEKANAAL,
naamloze vennootschap van publiek recht,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. D’Hooghe en L. Schellekens,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Loksumstraat 25.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de nv Hye Waterbouw op 13 maart 2009 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van Waterwegen & Zeekanaal N.V. van ongekende datum waarbij de overheidsopdracht voor het uitvoeren van aannemingswerken voor de realisatie van de loskade Umicore te Hoboken naast de Zeeschelde Rechteroever werd toegewezen aan de firma Roegiers & C/ N.V. voor een bedrag van € 5.788.695,36 excl. BTW en dit volgens voorstel van toewijzing van 11 december 2008 conform het beoordelingsverslag inzake bestek BB 16EI/08/20 volgens een algemene offerteaanvraag voor aanneming van werken in het kader van het Sigmaplan”;

Gelet op het arrest nr. 190.928 van 26 februari 2009 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt bevolen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door auditeur I. Vos, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 september 2009, waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 september 2009;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. Van Dievoet, die loco advocaat P. Flamey verschijnt voor verzoekende partij, en van advocaat I. Arnouts, die loco advocaat D. D’Hooghe verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur I. Vos;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

In haar memorie van antwoord geeft de verwerende partij te kennen dat haar raad van bestuur op 13 mei 2009 heeft beslist om “geen gevolg te geven aan de ‘algemene offerteaanvraag Umicore’ en over te gaan tot het uitschrijven van een nieuwe gunningsprocedure voor dezelfde opdracht, via een openbare aanbesteding op basis van een aangepast bestek”. Zij wijst er zelf op dat deze beslissing “tot gevolg [heeft] dat de (geschorste) bestreden beslissing ab initio uit de rechtsorde is verdwenen”. Inzake de kosten verzoekt zij de Raad van State “uitspraak te doen als naar recht”.

De bestreden beslissing is door de voornoemde beslissing van 13 mei 2009 impliciet ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en “doelloos” is geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State.

In deze omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 350 euro, komen ten laste van verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig oktober 2009, door :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

D. VERBIEST.