

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 197.215 van 23 oktober 2009
in de zaak A. 167.692/XII-4578.**

In zake : Lisa BASILE,
die woonplaats kiest te Genk,
Wiekstraat 19

tegen :

de VZW ONZE-LIEVE-VROUWLYCEUM GENK,
die woonplaats kiest bij
advocaten L. Willems en V. Cassimon,
kantoor houdende te Hasselt,
Sasputvoogdij 84.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Lisa Basile op 10 november 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van de delibererende klassenraad waarbij beslist werd om over het schooljaar 2004-2005 aan verzoekster een C-attest toe te kennen en [van] de beslissing van de Interne Beroepscommissie van het Onze-Lieve-Vrouwlyceum [...] op 13/09/2005 en [van de beslissing van] de Raad van Bestuur van het Onze-Lieve-Vrouwlyceum [...] op 14.09.2005 waarbij beslist werd de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur J. Neuts;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 7 juli 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 september 2009;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, en van advocaat N. D’Haenens, die loco advocaat L. Willems verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het advies van adjunct-auditeur J. Neuts bij beslissing van 31 oktober 2008 van de auditeur-generaal gemachtigd om ter openbare terechtzitting advies te verlenen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster is tijdens het schooljaar 2004-2005 ingeschreven in het tweede leerjaar van de derde graad, ASO studierichting economie-moderne talen, aan het Onze-Lieve-Vrouwlyceum te Genk.

Op het einde van het schooljaar behaalt zij twee jaartekorten: één voor biologie (34%) en één voor economie (45%). De delibererende klassenraad beslist voor deze twee vakken aan verzoekster bijkomende proeven op te leggen.

Voor de bijkomende proef biologie behaalt verzoekster een resultaat van 34% en voor die van economie 35%.

De delibererende klassenraad beslist op 26 augustus 2005 om verzoekster een oriënteringsattest C toe te kennen.

1.2. Nadat verzoekster haar recht op overleg deed gelden, beslist de directeur van de onderwijsinstelling dat de klassenraad opnieuw zal worden samengeroepen “ten laatste op 5 september”.

1.3. Op 5 september 2005 beslist de delibererende klassenraad dat het oriënteringsattest C behouden blijft. Zijn gemotiveerde beslissing wordt aan verzoekster nog dezelfde dag meegedeeld.

Op 7 september 2005 tekent verzoekster beroep aan bij de beroepscommissie.

Na verzoekster te hebben gehoord op 13 september 2005 stelt de beroepscommissie vast “dat er geen relevante nieuwe elementen werden aangebracht dan deze die reeds gekend waren bij de deliberatie van 5 september 2005” en geeft deze commissie aan het schoolbestuur het advies “om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen om de door de ouders en leerling bestreden beslissing opnieuw te overwegen”.

1.4. Bij brief van 14 september 2005 laat het schoolbestuur aan verzoekster en haar ouders weten dat het heeft beslist om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen. Het advies van de interne beroepscommissie wordt als bijlage gevoegd.

De te bestrijden eindbeslissing

2. Verzoekster richt zich tegen alle beslissingen waarmee zij in de loop van de interne beroepsprocedure is geconfronteerd. Voor de Raad van State is echter enkel de beslissing die “in laatste aanleg” is genomen de ontvankelijk te bestrijden eindbeslissing, zoals reeds meermaals is uiteengezet - onder meer in de arresten Labaere, nr. 103.155, van 5 februari 2002 en Verlende, nr. 126.481, van 16 december 2003. Die eindbeslissing is te dezen de beslissing van het schoolbestuur dat de delibererende klassenraad niet opnieuw dient samen te komen met het oog op het nemen van een definitieve beslissing (artikel 73, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 19 juli 2002 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs). Ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is, voor zover het is gericht tegen de beslissing van de delibererende klassenraad en tegen het advies van de beroepscommissie.

De ontvankelijkheid van het beroep

3. In het auditoraatsverslag dat over de zaak is opgesteld wordt vastgesteld dat verzoekster ondertussen het einddiploma van het secundair onderwijs heeft behaald en wordt besloten dat ambtshalve aan verzoekster het rechtens vereiste actueel, dadelijk en persoonlijk belang bij het beroep moet worden ontzegd.

4. Uit het verder verloop van de studies van verzoekster blijkt dat zij het desbetreffende schooljaar heeft overgedaan en bijgevolg dat zij een schooljaar heeft verloren. Een leerling ontleent aan het verlies van een schooljaar dat met het niet-geslaagd verklaren gepaard gaat een gekwalificeerd moreel nadeel dat haar belang bij het beroep schraagt en in beginsel blijft dienen, ook indien zij naderhand het einddiploma behaalt.

De argumenten die verzoekster uiteenzet in de laatste memorie en haar onderbouwd betoog op de terechtzitting, tonen aan dat de bestreden beslissing haar nog steeds niet onverschillig laat. Verwerende partij van haar kant betwist niet de ontvankelijkheid van het beroep, niet in een laatste memorie die zij immers niet heeft ingediend noch ter terechtzitting waar zij enkel verwijst naar de schriftelijke procedure.

In de gegeven omstandigheden ziet de Raad van State geen reden om af te wijken van voormeld principe. Aan verzoekster kan het actueel belang bij haar beroep niet worden ontzegd. Er is dan ook reden tot aanvullend onderzoek.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen, in de mate waarin het is gericht tegen de beslissing van de delibererende klassenraad en tegen de beslissing van de beroepscommissie.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt belast met een aanvullend onderzoek.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drieëntwintig oktober 2009, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

D. VERBIEST.