

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 197.211 van 23 oktober 2009
in de zaak A. 137.215/XII-3875.**

In zake: de GEMEENTE WEZEMBEEK-OPPEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jérôme Sohier
kantoor houdend te Brussel
Emile De Motlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMS GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Walter Muls
kantoor houdend te Brussel
Antoine Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 mei 2003, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 28 maart 2003 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken waarbij de beslissingen van 27 januari 2003 van de burgemeester van Wezembeek-Oppem om de vergadering van de gemeenteraad van 27 januari 2003 te schorsen en de schorsing op te heffen, worden vernietigd.

II. Verloop van de rechtspleging

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Henri Colin heeft een verslag opgesteld.

Verzoekster en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 maart 2009.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Manoël De Keukelaere, die loco advocaat Jérôme Sohier verschijnt voor verzoekster, en advocaat Kristof Lefever, die loco advocaat Walter Muls verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Henri Colin heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feitelijke gegevens van de zaak

3. Op 27 januari 2003 staat op de agenda van de gemeenteraad van Wezembeek-Oppem onder meer het punt 15 “Motie betreffende het naleven van de voorafgaande gebruiksvoorwaarden van de landingspiste 02 op de luchthaven van Zaventem”.

Op vraag van de burgemeester wordt bij hoogdringendheid aan de agenda ook een punt 15B toegevoegd “Motie betreffende de nachtvluchten”.

Teneinde de gemeenteraadsleden en het publiek de mogelijkheid te geven vragen te stellen aan de ombudsman bij de luchthaven van Zaventem en “samen te dialogeren over de inhoud van het bijkomende punt” (administratief dossier, stuk 15), schorst de burgemeester de zitting van de gemeenteraad van 20u10 tot 21u20.

Vervolgens worden beide moties aangenomen, met 18 ja-stemmen bij 2 onthoudingen.

Met een eerste besluit van 28 maart 2003 vernietigt de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken de beslissingen van 27 januari 2003 van de burgemeester van Wezembeek-Oppem om de vergadering van de gemeenteraad te schorsen en de schorsing op te heffen. Gemotiveerd wordt dat er geen geldige reden was om de zitting te schorsen, dat tijdens de schorsing het Frans werd gebruikt in strijd met de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken en dat de burgemeester moest weten dat dit de openbare orde kan verstoren, wat het ook gedaan heeft.

Met een tweede besluit van 28 maart 2003 vernietigt de Vlaamse minister de beslissing van 27 januari 2003 van de gemeenteraad van Wezembeek-Oppem om de motie over de nachtvluchten bij hoogdringendheid te behandelen, evenals de beslissingen om de moties over de voorafgaande gebruiksvoorwaarden van de landingspiste 02 en over de nachtvluchten aan te nemen. Ook dit besluit wordt mee verantwoord door het gebruik van het Frans tijdens de schorsing van de gemeenteraadszitting.

De vernietigingsbesluiten worden verzoekster betekend met aangetekende brieven van 28 maart 2003. In de twee gevallen is melding gemaakt van de mogelijkheid om binnen zestig dagen een annulatieberoep bij de Raad van State in te stellen.

Alleen tegen het eerste vernietigingsbesluit stelt verzoekster een beroep in. Drie van de vier middelen betreffen het motief van het taalgebruik tijdens de schorsing van de gemeenteraadszitting.

IV. Belang

4. Zoals op de terechtzitting van de Raad van State ter sprake is gebracht, rijst te dezen ambtshalve de vraag naar verzoeksters belang bij de gevraagde nietigverklaring.

Immers houdt de schorsing van de gemeenteraadszitting van 27 januari 2003 direct verband met de moties over de luchthaven van Zaventem. Meer bepaald moest de schorsing de ombudsman voor de luchthaven in de gelegenheid stellen onder anderen de gemeenteraadsleden nader voor te lichten en met hen van gedachten te wisselen. Met andere woorden was de schorsing van de

raadszitting duidelijk voorbereidend ten aanzien van de daarop volgende goedkeuring van de moties.

Niettemin heeft verzoekster alleen de nietigverklaring gevorderd van het ministerieel besluit tot vernietiging van de beslissingen van de burgemeester in verband met de schorsing. De ministeriële vernietiging van de beslissingen over de moties zelf heeft zij onverlet gelaten.

Die vernietiging blijft dus overeind, inclusief de vaststelling in het betrokken ministerieel besluit dat er tijdens de schorsing van de gemeenteraadszitting wederrechtelijk Frans is gesproken. De beslissingen over de moties, met het oog waarop de schorsing van de gemeenteraadszitting precies plaatshad, zijn definitief vernietigd.

In de gegeven omstandigheden kan verzoekster de Raad van State er niet van overtuigen dat de gevorderde nietigverklaring haar nog op enigerlei wijze kan baten. Eensdeels zou een nietigverklaring niets veranderen aan het lot van de vernietigde gemeenteraadsbeslissingen over de moties. Anderdeels moet worden vastgesteld dat de onwettigheid die het thans bestreden vernietigingsbesluit aan de beslissingen van de burgemeester toeschrijft, door verwerende partij mee in aanmerking is genomen en aldus geconsolideerd is geworden in het tweede -definitieve- vernietigingsbesluit, zodat verzoekster zelfs niet mag claimen dat met de gevraagde nietigverklaring tenminste zou zijn uitgemaakt dat zij met betrekking tot de schorsing van de raadszitting niet onwettig heeft gehandeld.

Het beroep is bijgevolg onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 oktober 2009,
door de Raad van State, XIle kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
met bijstand van	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Frank Bontinck

Dierk Verbiest