

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 196.963 van 14 oktober 2009
in de zaak A. 194.214/IX-6542**

In zake : Wesley BORET
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Leliaert
kantoor houdend te Brugge
Elf-Julistraat 32
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 oktober 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de directie van de strafinrichting Brugge van 6 oktober 2009, waarbij verzoeker wordt afgezet van zijn tewerkstelling als fatiek.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 oktober 2009, om 11.00 uur.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn Leliaert, die verschijnt voor de verzoeker, en attaché Wim Van Brussel, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Alexander Van Steenberge, gemachtigd om ter terechtzitting advies te verlenen, heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 6 oktober 2009 loopt de verzoekende partij een tuchtstraf op in de strafinrichting te Brugge.

De motivering van deze tuchtstraf luidt als volgt :

“Betrokkene kreeg een RAD (rapport aan de directeur) wegens het onrechtmatig bezit van broodbeleg van buiten op cel.

Betrokkene heeft goederen ontvangen van een personeelslid, welke ten strengste verboden is.

Hij heeft eveneens deze goederen in zijn frigo laten beschimmelen, wat een risico inhoudt voor de gezondheid.

Betrokkene heeft hiermee aangetoond de job als fatiek, welke een vertrouwensfunctie is, niet correct te kunnen uitvoeren.

Gelet betrokkene op disciplinair vlak geen problemen stelt, mag hij onmiddellijk ander werk vragen”.

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is.

5.1.1. De verzoekende partij voert in een enig middel de schending aan van de motiveringsplicht, het evenredigheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel.

5.1.2. Gelet op het specifiek karakter van de tuchtstraf en de spontane bekentenis van de verzoekende partij betreffende de feiten die hij heeft gepleegd en die op het eerste gezicht geen gevaar uitmaken voor de interne en externe veiligheid van de strafinrichting te Brugge, werd ter zitting de vraag gesteld naar de rechtsgrond van de bestreden beslissing.

Deze vraag werd door de partijen niet beantwoord.

In de bestreden beslissing wordt enkel verwezen naar de artikelen 81 en 82 van het koninklijk besluit van 21 mei 1965 houdende algemeen reglement van de strafinrichtingen.

Artikel 81 luidt als volgt :

“Ongehoorzaamheid, daden van tuchtelooheid of van weerspannigheid, overtreding van de reglementen of misbruik van hetgeen daarin is toegestaan, worden gestraft naar omstandigheden en volgens de ernst van het geval”.

Op het eerste gezicht vallen de feiten die de verwerende partij als tuchtfeiten kwalificeert en die zij ten laste legt van de verzoekende partij, niet onder het toepassingsgebied van voornoemd artikel.

Minstens staat in de huidige stand van de procedure, op het eerste gezicht vast dat de verwerende partij geen wet in materiële zin vermeldt die de bestreden beslissing rechtens zou kunnen verantwoorden.

Dit maakt een schending uit van de formele motiveringsplicht en in die mate is het eerste onderdeel van het enig middel ernstig.

Bijgevolg is voldaan aan de eerste cumulatieve voorwaarde van voornoemd artikel 17, §§ 1 en 2.

5.2. Gelet op de vertrouwensfunctie die de verzoekende partij als fatiek vervulde, overtuigt de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, ontwikkeld door de verzoekende partij in haar verzoekschrift. Dit nadeel, gelet op de specifieke kenmerken van de zaak, is ernstig en moeilijk te herstellen.

Bijgevolg is voldaan aan de tweede cumulatieve voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2.

5.3. Wat de uiterst dringende noodzakelijkheid betreft, is de verzoekende partij alert en diligent geweest, gelet op de niet betwiste omstandigheid dat het verzoekschrift werd ingediend binnen een termijn van vijf dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de bestreden beslissing.

Bijgevolg is voldaan aan de derde cumulatieve voorwaarde van voornoemd artikel 17, §§ 1 en 2.

6. Bijgevolg is er aanleiding om de bestreden beslissing van de verwerende partij genomen op 6 oktober 2009, bij uiterst dringende noodzakelijkheid te schorsen.

BESLISSING

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de directie van de strafinrichting Brugge van 6 oktober 2009, waarbij Wesley Boret wordt afgezet van zijn tewerkstelling als fatiek.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 oktober 2009, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
met bijstand van	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Daniël Moons