

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 196.960 van 14 oktober 2009
in de zaak A. 193.551/IX-6465**

In zake : Abdelghani EL HAOUARI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom Van Bockstaele
kantoor houdend te Zottegem
Grotenbergestraat 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie.

I. Voorwerp van het beroep

1. De vordering, ingesteld op 15 juli 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de directeur van de gevangenis te Oudenaarde van 20 mei 2009, waarbij aan de verzoeker een tuchtsanctie wordt opgelegd, met name 9 dagen strafcel, geen gemeenschappelijke activiteiten, geen bezoek met uitzondering van de advocaat, geen telefoon met uitzondering van de advocaat via p.a. vanaf 19 mei 2009 om 14.30 uur (plaatsing in veiligheidscel als voorlopige maatregel) tot en met 28 mei 2009 om 14.30 uur en de afzetting als keukendiender.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Adjunct-auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 oktober 2009.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Crispyn, die loco advocaat Tom Van Bockstaele verschijnt voor de verzoeker, is gehoord.

Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op het tijdstip van de bestreden beslissing verblijft de verzoeker in de gevangenis van Oudenaarde.

3.2. Op 20 mei 2009 wordt aan de verzoeker de volgende tuchtstraf opgelegd :

“- 9 dagen strafcel : geen gemeenschappelijke activiteiten, geen bezoek m.u.v. advocaat, geen telefoon m.u.v. advocaat via p.a..
vanaf 19 mei 2009 om 14:30 uur (plaatsing in veiligheidcel als voorlopige maatregel) t.e.m. 28 mei 2009 om 14:30 uur.

- Afzetting als keukendiender.

Motivering van de sanctie:

Plegen van fysiek geweld en uiten van ernstige bedreigingen tegenover een vrouwelijke beambte en onaanvaardbaar gedrag als keukendiender :

- door de beambte in een wurggreep te nemen;
- door bijkomende verklaring van betrokken beambte: ‘deze gedetineerde bedreigde mij met de woorden: <eerst neuken en dan wurgen> en, <het is niet de eerste keer dat deze gedetineerde mij voorstelt om een relatie met hem te beginnen>’.
- door de schriftelijke bevestiging van een collega-beambte over eerder gemelde ongewenste toenadering van deze gedetineerde t.a.v. betrokken vrouwelijke beambte.
- door de mondelinge bevestiging van de inhoud van het rapport aan de directeur door de sectiediender.
- door misbruik te maken van zijn functie als keukendiender om bepaalde secties, ongevraagd en zonder reden of toelating, te betreden; en gebruik te maken van het telefoontoestel in de keuken.”

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

V. Ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing

5. De verwerende partij werpt een exceptie van onontvankelijkheid op, wat de gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing betreft.

Zij schrijft in haar nota dat de bestreden tuchtsanctie sinds geruime tijd is ondergaan, zodat de vordering tot schorsing geen voorwerp meer heeft.

Zij voegt daaraan toe dat wat de tuchtsanctie “afzetting als keukendiender” betreft enkel de afzetting werd uitgesproken zonder dat de verzoeker verboden werd opnieuw een aanvraag tot werk in te dienen. Zij besluit dat ook dit onderdeel van de sanctie geacht wordt te zijn ondergaan, temeer daar de verzoeker ondertussen werd overgebracht naar een andere gevangenis.

6. Gelet op de niet betwiste omstandigheid dat de opgelegde tuchtsanctie werd uitgevoerd, staat het vast dat de vordering tot schorsing niet meer het door de verzoeker beoogde effect tot gevolg kan hebben en dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen enkele baat brengt en evenmin het nadeel nog kan voorkomen (zie onder meer R.v.St., nr. 39.353, 11 mei 1992, Golsteyn).

Wanneer een bestreden beslissing reeds een volledige feitelijke uitvoering kreeg, vóór de schorsingsprocedure volledig werd doorlopen, in die zin dat de feitelijke effecten van de uitvoering van een beslissing niet meer ongedaan kunnen worden gemaakt door een schorsing, zoals in voorliggend geval, is de schorsing zinledig geworden.

7. Bijgevolg is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet ontvankelijk en is de exceptie van de verwerende partij gegrond.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 oktober 2009, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
met bijstand van	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Daniël Moons