

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 196.950 van 13 oktober 2009
in de zaak A. 192.614/XII-5823.**

In zake: Albert VAN LEEUWE
 woonplaats kiezend te Lint,
 Meidreef 47

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de gouverneur
van de provincie Antwerpen.

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 18 mei 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 18 maart 2009 van de gouverneur van de provincie Antwerpen waarbij de aanvraag van Albert Van Leeuwe voor een vergunning tot het voorhanden hebben van een vuurwapen onontvankelijk wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd W. Van Noten heeft een verslag over het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing opgesteld op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 september 2009.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker en attaché Tom Peeters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd W. Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

3. Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid.

Een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid van de vordering zouden zich alleen opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan mocht zijn, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is.

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5. Op de tweede schorsingsvoorwaarde valt alleen verzoekers uiteenzetting in het verzoekschrift te betrekken dat de beslissing zijn “actuele activiteit (Expert, ook in USA) zeer [kan] schaden” en dat de voorlopige bewaring van het wapen bij de politie te Lint niet te lang kan duren.

6. Deze uiteenzetting is niet van aard aannemelijk te maken dat de bestreden beslissing verzoeker, in afwachting van een uitspraak over zijn beroep tot nietigverklaring, een nadeel dreigt te berokkenen dat én ernstig én moeilijk herstelbaar is.

Op welke wijze de aangevochten beslissing verzoekers activiteit als expert kan beïnvloeden en schaden, wordt ten enenmale onduidelijk gelaten. Voor het overige wordt met de verwerende partij, in de nota, geconstateerd dat verzoeker niet verplicht is “om het wapen specifiek bij de politie van Lint in bewaring te geven”. Zoals de bestreden beslissing uitdrukkelijk vermeldt, volstaat het dat het in bewaring wordt gegeven bij een erkend persoon.

7. Het blijkt niet dat aan de tweede van de cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing is voldaan. Deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 oktober 2009, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	wnd. voorzitter, staatsraad,
met bijstand van	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

Frank Bontinck

Johan Lust