RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 196.948 van 13 oktober 2009
in de zaak A. 192.396/XII-5803.

In zake: de GEMEENTE KRUIBEKE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Van Vlierden
kantoor houdend te Antwerpen
Karel Oomsstraat 47A/5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMS GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 30 april 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 2 maart 2009 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering waarbij het besluit van 22 december 2008 van de gemeenteraad van Kruibeke houdende heffing voor de aanslagjaren 2008 en 2009 van een belasting op slibverwerking en grondverzet wordt vernietigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Patricia De Somere heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 september 2009.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip Smet, die loco advocaat Hans Symoens verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

3. Volgens verwerende partij is de vordering ten dele niet-ontvankelijk.

Een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid zouden zich alleen opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan mocht zijn, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is.

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5. Wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft zet verzoekster uiteen dat het bestreden vernietigingsbesluit tot gevolg heeft dat er in de loop van 2009 een budgettekort van 760.593,15 euro ontstaat, dat hierdoor de goede werking van de gemeentediensten in het gedrang gebracht zal worden, dat sommige geplande uitgaven en investeringen niet doorgevoerd zullen kunnen worden, en dat het tekort ook voor de volgende begrotingsjaren ernstige gevolgen heeft.

6. Niet onterecht werpt verwerende partij verzoekster tegen dat zij nog vager blijft dan in haar vordering tot schorsing van een eerdere, vergelijkbare belasting. Deze vordering is juist wegens een gebrek aan precisering van het nadeel verworpen geworden, bij arrest nr. 103.022 van 31 januari 2002.

Verre van, zoals het had behoord, aan de hand van voldoende concrete en verifieerbare gegevens inzichtelijk en aannemelijk te maken waarom de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen, beperkt verzoekster zich ertoe om drie keer in het algemeen te beweren dat de gemeente niet de vereiste diensten en taken zal kunnen verlenen of uitvoeren, en om één keer te verwijzen naar "geplande uitgaven en investeringen" die dan voorts met geen enkel woord worden toegelicht en geen enkel stuk worden gestaafd.

Overigens doet de nota van verwerende partij ervan blijken, en wordt door verzoekster -ter terechtzitting- niet betwist, dat de gemeenteraad van de bestreden beslissing weet had toen op 16 maart 2009 de begroting 2009 werd goedgekeurd en dat, zo de begroting niettemin in een te ontvangen bedrag van 1.000.000 euro uit een belasting op het aanvoeren en verwerken van slib, op grondverzet en op de realisatie van bouwwerken voorziet, zulks niet is gebeurd op grond van de belasting die de bestreden beslissing vernietigt, maar op grond van een nieuw reglement dat zou worden opgesteld en dat "alvast" wordt ingeschreven voor 1.000.000 euro.

7. In de gegeven omstandigheden doet verzoekster geenszins aannemen dat zij specifiek ten gevolge van de bestreden beslissing een budgettekort oploopt dat dreigt haar een nadeel te doen lijden dat als ernstig en moeilijk herstelbaar te beschouwen is.

Alvast één van de cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing is bijgevolg niet vervuld. Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 oktober 2009, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

met bijstand van

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
Frank Bontinck	Johan Lust