

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 196.772 van 9 oktober 2009
in de zaak A. 171.637/XII-4694.**

In zake : Luc PEETERS,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat H. Van Dooren,
 kantoor houdende te Hamme,
 Stationsstraat 50

tegen :

de VZW WERK EN ECONOMIE,
die woonplaats kiest bij
advocaten S. Verbist en M. De Block,
kantoor houdende te Antwerpen,
Graaf van Hoornstraat 34.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc Peeters op 31 maart 2006 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 23 december 2005 van de raad van bestuur van de vzw Werk en Economie tot aanwerving van Dirk Diels als directeur;

Gelet op het arrest nr. 157.340 van 4 april 2006 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 19 april 2006 ingediend door verzoeker;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 15 mei 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 juni 2009;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Cosyn, die loco advocaat H. Van Dooren verschijnt voor verzoeker, en van advocaat N. Joundi, die loco advocaten N. Verbist en M. De Block verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Het voor verzoeker ongunstige auditoraatsverslag van 19 januari 2009 is hem een eerste keer toegezonden -op het adres van de raadsman bij wie hij in zijn verzoekschrift woonstkeuze deed- met een aangetekende brief van 19 februari 2009. De raadsman liet weten dat de woonstkeuze niet meer gold.

Tevergeefs is daarna meerdere keren geprobeerd het verslag rechtstreeks aan verzoeker te betekenen op zijn persoonlijk adres te Zoersel. Namens de gemeente werd meegedeeld dat verzoeker de gemeente op 31 januari 2007 verliet en werd ingeschreven in het bevolkingsregister te Antwerpen, maar er intussen weer van werd afgevoerd, om er vervolgens op 23 januari 2008 een tweede keer te zijn ingeschreven en er op 13 februari 2009 opnieuw uit geschrapt te zijn geworden.

Dientengevolge werd het beroep bij beschikking vastgesteld om, met het oog op het afvoeren van de zaak van de rol, te worden behandeld op de openbare zitting van 16 juni 2009. De betrokken beschikking is op 29 mei 2009 afgegeven op verzoekers oorspronkelijke adres te Zoersel.

Daags vóór de zitting van 16 juni 2009, ten slotte, heeft de nieuwe raadsman van verzoeker een 12 juni 2009 gedateerde brief ter griffie neergelegd,

waarin hij verklaart “in extremis” geraadpleegd te zijn en meedeelt dat verzoeker voortaan woonst kiest op zijn kantoor. Ter terechtzitting beperkt verzoekers raadsman zich ertoe naar de schriftelijke procedure te verwijzen.

2. Deze schriftelijke procedure, evenwel, is juist door het toedoen van verzoeker grondig verstoord geworden en niet naar behoren afgewikkeld kunnen worden. Door zonder taal of teken te verhuizen en zich voor de Raad van State onbereikbaar te maken, heeft verzoeker de kennisgeving van het auditorsverslag aan hem onmogelijk gemaakt en daarmee de normale voortgang van de procedure belet.

Meest nog wijst verzoekers houding uit dat hij niet langer belang stelt in het beroep dat hij bij de Raad van State instelde. Die desinteresse voor en het gebrek aan belang bij de afloop van het aangespannen proces, maken zijn vordering onontvankelijk.

Een en ander wordt niet goedge maakt door de demarches die verzoeker of zijn raadsman op het allerlaatste moment vóór de zitting, en ter terechtzitting, deed. Overigens wordt noch in de brief die daags vóór de zitting ter griffie is afgegeven noch ter terechtzitting enige verklaring voor de handelwijze van verzoeker aangevoerd, laat staan dat hij ter excuus een beroep op overmacht zou doen.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 350 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negen oktober 2009, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

D. VERBIEST.