

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 196.696 van 8 oktober 2009
in de zaak A. 149.154/IX-4185**

In zake : het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 Regering,
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Hugo Sebreghts
 kantoor houdend te Antwerpen
 Mechelsesteenweg 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Ondernemen en Vereenvoudigen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean-François De Bock
kantoor houdend te Brussel
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen

tussenkommende partijen in het kort geding :

1. de cva TAXI'S AUTOLUX
2. de bvba F.T.R.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Lindemans
kantoor houdend te Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 maart 2004, strekt tot de nietigverklaring van het ministerieel besluit van 16 januari 2004 tot wijziging van het ministerieel besluit van 11 januari 2002 houdende vaststelling van de maximumprijzen voor het vervoer met taxi's.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 135.658 van 4 oktober 2004 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 september 2009.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sven Vernaillen, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Valérie De Schepper die, loco advocaat Jean-François De Bock verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het ministerieel besluit van 28 juni 1999 houdende vaststelling van de maximprijzen voor het vervoer met taxi's (hierna: het ministerieel besluit van 28 juni 1999), bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 31 juli 1999,

gewijzigd bij ministerieel besluit van 17 november 2000, is met het arrest nr. 139.838 van 26 januari 2005 door de Raad van State vernietigd in zoverre het terugwerkt van 31 juli 1999 tot 31 januari 2002.

3.2. Het ministerieel besluit van 11 januari 2002 houdende vaststelling van de maximumprijzen voor het vervoer met taxi's, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 1 februari 2002, stelt de maximumprijzen voor het vervoer met taxi's opnieuw vast. In artikel 4 wordt het voormeld besluit van 28 juni 1999 opgeheven. Luidens artikel 5 treedt het besluit in werking op 1 februari 2002.

Dit besluit is met een annulatieberoep bestreden door het Waalse Gewest. Het beroep is verworpen met het arrest nr. 135.433 van 27 september 2004.

3.3. Op 18 juli 2003 neemt de Vlaamse Regering het besluit betreffende de taxidiensten en de diensten voor het verhuren van voertuigen met bestuurder, bekend-gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 19 september 2003. Tegen dat besluit zijn annulatieberoepen ingediend maar deze beroepen zijn verworpen met de arresten nrs. 196.694 en 196.695 van heden.

3.4. Het thans bestreden ministerieel besluit van 16 januari 2004 wijzigt het sub 3.2 vermeld ministerieel besluit van 11 januari 2002. Met name wordt het bedrag van de maximumprijzen verhoogd.

3.5. Het ministerieel besluit van 20 december 2005, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 29 december 2005, wijzigt het bedrag van de maximumprijzen opnieuw.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De auditeur-verslaggever heeft in zijn verslag als volgt geantwoord op de bemerkingen van de verzoekende partij dat zij de overwegingen gemaakt in het arrest nr. 135.658 van 4 oktober 2004 over de vordering tot schorsing van het bestreden besluit, aldus interpreteerde dat de bestreden regeling, in zoverre ze uitgaat van het perimeterstelsel, niet van toepassing is in het Vlaamse Gewest, omdat het perimeterstelsel daar afgeschaft is en dat zij zich daarmee akkoord kon verklaren :

“Verzoekster ziet het juist in haar besluit onder nr. 21 : het bestreden besluit dient op zulke wijze geïnterpreteerd te worden dat noch het perimeterstelsel (dat voor het Vlaamse Gewest is afgeschaft) noch het alternatieve berekenings-systeem vermeld in het bestreden besluit (art. 1, 2/) van toepassing zijn in het Vlaamse Gewest, dit laatste gelet op het overwogene in het arrest nr. 139.838 van 26 januari 2005 van de Raad van State (geciteerd in het advies van de afdeling wetgeving - cf. p. 12 van dit verslag) en op het gestelde in het advies 39.228/1 van 25 oktober 2005 van die afdeling wetgeving (cf. p. 13 van dit verslag).

Op die wijze geïnterpreteerd acht verzoekster een ‘niet-vernietiging van het bestreden besluit aanvaardbaar’ m.a.w. in de voormelde juridisch terechte interpretatie streeft verzoekster niet langer de vernietiging van het bestreden besluit na zodat het beroep -a fortiori nu het ministerieel besluit van 11 januari 2002 vanaf 1 juni 2004 is opgeheven door het besluit van 18 juli 2003 van de Vlaamse regering (cf. 2. c.)- verworpen kan worden.

Daarnaast is het zo dat verzoekster geen belang heeft bij de vernietiging van het bestreden besluit, dat in artikel 2 van het ministerieel besluit van 11 januari 2002 enkel een aantal bedragen wijzigt; immers, bij een vernietiging van het bestreden besluit, herleeft artikel 2 van het ministerieel besluit van 11 januari 2002 -dat door verzoekster niet is aangevochten- in zijn oorspronkelijke niet-gewijzigde versie met evenzeer de vaststelling van een aantal bedragen en dan is verzoekster ‘even ver van huis’.

5. In haar laatste memorie “treedt (verzoekster) de auditeur bij”.
6. De Raad van State kan er zich te dezen toe beperken in navolging van de auditeur-verslaggever vast te stellen dat de federale overheid, in het kader van haar bevoegdheid inzake de prijspolitiek, bevoegd is om maximumtarieven vast te stellen voor taxidiensten, maar dat zij dit slechts kan mits de bevoegdheid van de gewesten om een eigen beleid te voeren inzake het vervoer per taxi te eerbiedigen, wat te dezen betekent dat, rekening houdend met de afschaffing van het perimeterstelsel in het Vlaamse Gewest en de opheffing van het ministerieel besluit van 11 januari 2002 door het besluit van de Vlaamse regering van 18 juli 2003 -artikel 77, 7/- de bestreden regeling daar geen toepassing vindt.
7. In die lezing kan met de verzoekende partij vastgesteld worden dat het beroep geen voorwerp heeft en dat haar belang onbestaande is.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partijen in het kort geding worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 250 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 oktober 2009, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
met bijstand van	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

André Vandendriessche