**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.**

**A R R E S T**

**nr. 196.474 van 29 september 2009**
**in de zaak A. 165.157/XII-4515.**

In zake : Peter PEETERS,
die woonplaats kiest bij
advocaten Van Betsbrugge, Vandebempt en Partners,
kantoor houdende te Tienen,
Ive Lansierslaan 70

tegen :

de STAD LEUVEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Beelen,
kantoor houdende te Leuven,
Justus Lipsiusstraat 24.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Peter Peeters op 16 augustus 2005 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 3 juni 2005 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven tot bevestiging van zijn 13 april 2005 gedateerde evaluatie “voldoende”, evenals van die evaluatie zelf;

Gelet op het arrest nr. 151.193 van 10 november 2005 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 29 november 2005 ingediend door verzoeker;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door auditeur B. Weekers, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 30 juli 2009, waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 september 2009;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. Devriendt, die loco advocaat W. Van Betsbrugge verschijnt voor verzoeker, en van advocaat J. Vanstipelen, die verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. Weekers;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

**OVERWEEGT WAT VOLGT :**

1. Naar verzoeker in zijn verzoekschrift uiteenzet, beschikt hij, vast benoemd geschoold arbeider tuinbouw, over “een evidentelijk belang”. Immers is hij als eerste gerangschikte opgenomen in de bevorderingsreserve van ploegbaas groendienst, maar kan hij slechts als eerste voor bevordering in aanmerking komen op voorwaarde dat de evaluatie minstens “gunstig” luidt. De bestreden beslissingen brengen “dus de benoemingspositie van verzoeker in het gedrang. (hetgeen thans ook is gebleken bij de benoeming van Dams bij beslissing van 05/07/2005”.

Het laat zich in dit licht grif verstaan dat verzoeker op 2 september 2005 ook de nietigverklaring van de beslissing van 5 juli 2005 tot bevordering van H. Dams tot ploegbaas heeft gevorderd.

2. Sindsdien is verzoeker vanaf 1 november 2007 zelf tot ploegbaas benoemd en is zijn beroep tegen de benoeming van H. Dams bij arrest nr. 195.088 van 3 juli 2009 als onontvankelijk verworpen geworden nu hij, precies vanwege zijn eigen benoeming, zelf meende geen actueel belang meer bij de vordering te hebben.

In zoverre aldus de bestreden beslissingen verzoekers benoemingspositie ten opzichte van H. Dams hebben benadeeld, kan een vernietiging van de beslissingen hoe dan ook niet meer ertoe bijdragen dit nadeel te verhelpen. De benoeming van H. Dams is immers definitief geworden.

Wat dan weer verzoekers benoemingskansen tot ploegbaas betreft tegenover andere concurrenten dan H. Dams, blijkt niet dat ze door de aangevochten beslissingen, op welk moment dan ook, effectief nadelig beïnvloed zijn geworden. Alleszins heeft verzoeker zich daarover nooit beklaagd, laat staan nog dat hij het aannemelijk heeft gemaakt.

Met andere woorden moet worden vastgesteld dat op vandaag het oorspronkelijke belang dat met het beroep tegen de bestreden beslissingen moest worden gediend, teloor is gegaan.

3. Niettemin meent verzoeker nog altijd over het vereiste belang te beschikken “minstens omdat mindere gunstige evaluaties later ook impact kunnen hebben bij verdere bevorderingen”.

Die zienswijze wordt niet gevolgd. Immers is de relevantie, ter gelegenheid van een eventuele bevordering vanuit de graad van ploegbaas, van een eerdere, jaren oude evaluatie van een kandidaat als geschoold arbeider tuinbouw, zodanig gering dat het hoogst onwaarschijnlijk mag heten dat de evaluatie de betrokkene dan nog kan en zal hinderen, des te meer wanneer ze per slot van rekening “voldoende” luidde. Het belang dat uitsluitend op een dergelijk onzeker gegeven steunt, is te hypothetisch om als rechtens voldoende te kunnen worden beschouwd.

4. Het beroep is bijgevolg onontvankelijk geworden wegens gebrek aan een toereikend belang.

**OM DIE REDENEN**
**BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

**<u>Artikel 1</u>.**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

**<u>Artikel 2</u>.**

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 350 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig september 2009, door :

| | | |
|---|---|---|
| de HH. | J. LUST, | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| | F. BONTINCK, | griffier. |

| | |
|---|---|
| **De griffier,** | **De voorzitter,** |
| **F. BONTINCK.** | **J. LUST.** |