

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.**

**A R R E S T**

**nr. 196.368 van 24 september 2009  
in de zaak A. 192.146/VII-37.343.**

In zake : Kees SCHELLEKENS,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat V. VEKEMAN,  
kantoor houdende te GERAARDSBERGEN,  
Pastorijstraat 4

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Kees SCHELLEKENS op 8 april 2009 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 12 februari 2009 waarbij het beroep tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 10 mei 2007, houdende enerzijds het verlenen van de milieuvergunning aan Kees SCHELLEKENS om een nertsenkwekerij, gelegen aan de Steenweg Baarle 45 te Ravels, te veranderen door uitbreiding en toevoeging en anderzijds houdende aktename van de in klasse 3 ingedeelde onderdelen van de inrichting, ongegrond wordt verklaard;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur E. LANCKSWEERDT, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 10 juni 2009, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 17 september 2009;

Gelet op de mededeling van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad P. BARRA;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. VAN WEYENBERG die, loco advocaat V. VEKEMAN verschijnt voor verzoeker, en van advocaat R. VERSCHRAEGEN die, loco advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

## **OVERWEEGT WAT VOLGT :**

### **1. De feiten**

1.1. Op 10 mei 2007 verleent de deputatie van de provincie Antwerpen aan verzoeker een milieuvergunning om een nertsenkwekerij, gelegen aan de Steenweg Baarle 45 te Ravels, te veranderen door uitbreiding en toevoeging. De vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 26 januari 2026.

1.2. Op 12 februari 2009 verklaart de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur het administratief beroep van omwonenden ongegrond doch wijzigt de vergunningstermijn; de vergunningstermijn verstrijkt nu niet langer op 26 januari 2026 maar op 26 januari 2016.

Dit is de bestreden beslissing.

### **2. De grond van de zaak**

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan luidend als volgt :

"Eerste en enig middel,

met toepassing van artikel 93 van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en genomen uit de schending van artikel 18, §2 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunnings-decreet), uit de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en uit de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, en meer bepaald van het vertrouwensbeginsel,

doordat het bestreden besluit, zonder enige motivering ter zake (en nota bene zonder dat de beroepsindieners enig bezwaar dienaangaande lieten gelden), de vergunningstermijn beperkt tot 26 januari 2016,

terwijl uit artikel 18, § 2 Milieuvergunningsdecreet volgt dat wanneer de vergunningverlenende overheid de vergunningstermijn beperkt, deze beslissing moet steunen op een rechtens aanvaardbaar motief (zie R.v.St. nr. 178.634, 17 januari 2008),

en terwijl artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 bepaalt dat bestuurshandelingen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, wat impliceert dat de beslissing niet enkel het dictum moet omvatten, maar tevens de redenen moet weergeven op grond waarvan de beslissing werd genomen (zie: A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME en J. VANDE LANOTTE, Overzicht van het Belgisch Administratief Recht, Mechelen, Kluwer, 2006, nr. 761),

en terwijl artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 voorschrijft dat de opgelegde motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen (zie: A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME en J. VANDE LANOTTE, l.c., nr. 762),

en terwijl de verwerende partij, gezien zij eerder in het besluit van 27 juli 2006 een vergunningstermijn van 20 jaar toekende, in het bestreden besluit haar wijziging van houding omstandig diende te motiveren (zie R.v.St. nr. 178.660, 17 januari 2008),

en terwijl de heer SCHELLEKENS, gezien de eerdere milieuvergunningen één voor één voor 20 jaar werden verleend, er rechtmatig kon op vertrouwen dat dit bij het bestreden besluit eveneens het geval zou zijn,

zodat het bestreden besluit de toets aan de motiveringsplicht, vooropgesteld in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, niet doorstaat,

en zodat het bestreden besluit een schending inhoudt van het vertrouwensbeginsel".

## 2.2. Beoordeling

2.2.1. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen bepalen dat elke eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen.

2.2.2. De vergunning van 10 mei 2007 werd verleend voor een termijn verstrijkend op 26 januari 2026; in de bestreden beslissing wordt deze termijn ingekort tot 26 januari 2016.

In de bestreden beslissing wordt op geen enkele wijze gemotiveerd om welke reden de vergunningstermijn gehalveerd wordt.

Dit is een aperte schending van voornoemde bepalingen.

**OM DIE REDENEN  
BESLIST DE RAAD VAN STATE:**

**Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 12 februari 2009 waarbij het beroep tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 10 mei 2007, houdende enerzijds het verlenen van de milieuvergunning aan Kees SCHELLEKENS om een nertsenkwekerij, gelegen aan de Steenweg Baarle 45 te Ravels, te veranderen door uitbreiding en toevoeging en anderzijds houdende aktename van de in klasse 3 ingedeelde onderdelen van de inrichting, ongegrond wordt verklaard.

**Artikel 2.**

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

**Artikel 3.**

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig september tweeduizend en negen, door :

|       |            |                                   |
|-------|------------|-----------------------------------|
| de H. | P. BARRA,  | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| Mevr. | E. IMPENS, | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**E. IMPENS.**

**P. BARRA.**