

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 196.331 van 24 september 2009
in de zaak A. 193.036/IX-6409.**

In zake : Kevin CANNOOT,
wonende te WELLE,
Burgemeester Benedikt 't Kintlaan 45

tegen :

de NV van publiek recht NMBS-Holding.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Kevin CANNOOT op 10 juni 2009 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de examenjury van de proef voor de aanwerving in de functie van gespecialiseerd veiligheidsbediende, die hem werd meegedeeld op 29 mei 2009;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 25 augustus 2009 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 september 2009;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. VUYLSTEKE die, loco advocaat C. VAN OLMEN, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Verzoeker schrijft wat de mondelinge proef betreft, door hem afgelegd met het oog op de aanwerving in de functie van gespecialiseerd veiligheidsbediende door verwerende partij, wat volgt:

“De jury is van oordeel dat ik hen niet helemaal kon overtuigen voor de bovengenoemde functie. Ik stel me echter de vraag: 'Heb ik ze nu niet kunnen overtuigen of heb ik hen doen twijfelen over het feit of ik geschikt ben voor de functie? Wat verlangt men van de sollicitant in kwestie? Word ik afgeschreven omdat mijn vader tewerkgesteld is bij de NMBS?’

Vragen die mij na 3 deelnames onbeantwoord bleven. De jury gaf mij echter aan dat ik deze keer redelijk goed voorbereid leek voor de mondelinge proef.

Ik ben ervan overtuigd dat niemand op een gesprek van 15 à 20 minuten kan oordelen of ik klantgericht en stressbestendig ben. Verder neemt de jury mijn communicatieve vaardigheden in twijfel. Er wordt niets gezegd op welk gebied.

Het interview werd nooit onderbroken door stiltes, twijfelende of onduidelijke vragen en antwoorden.

Op eender welk mondeling examen van welke aard ook, heb ik te kampen met stress. Moet men daarom deze karaktereigenschap als een aanwervingsprobleem aanzien? Ben ik dan de enige met een problematisch stressprobleem tijdens een mondelinge proef?

Wat het aspect leiding geven betreft ben ik volledig niet akkoord omtrent hun oordeel. Als voetbalscheidsrechter dient men als spelleider te fungeren, waarbij men de orde moet bewaren tijdens de voetbalwedstrijd.

Ook al zijn deze 2 functies onvergelijkbaar, een gezonde dosis stress, (spel)inzicht, communicatieve vaardigheden en vriendelijkheid worden op prijs gesteld. Evenzeer moet je als spelleider je verantwoordelijkheden opnemen.

Ik heb tijdens het interview aangegeven dat ik bij voorkeur onder een teamleader werk. Zeker tijdens de eerste inlooperperiode om zo werkervaring op te doen. Heb ik daarom geen leiderscapaciteiten? Dit valt niet te oordelen op 20 minuten maar op enkele maanden.

Bij Securitas Transport Aviation Security fungeerde ik als teamleader van security operaties in de vliegtuigsector. Eerst moet men ervaringen opgedaan hebben voor men als teamleader van een groep bewakingsagenten kan functioneren.

Via het bovengenoemde bedrijf behaalde ik mijn bekwaamheidsattest voor de bewakingsector (Wet Tobback), EHBO-attest, Persoonscontrole, Toegangscontrole en mijn opleiding X-Ray screening.”

2.1. De Raad van State werpt ambtshalve een exceptie van onontvankelijkheid op, omdat naar luid van artikel 2, § 1, 3/, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het verzoekschrift tot nietigverklaring “een uiteenzetting van de feiten en de middelen” moet bevatten.

De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de rechtsregel of het rechtsbeginsel wordt aangeduid dat volgens verzoeker werd geschonden, als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden. Hoewel een rechtsmiddel bestaat uit de voldoende en duidelijke omschrijving van de geschonden geachte rechtsregel of rechtsbeginsel, is niet vereist dat in het verzoekschrift de wetsbepalingen worden weergegeven die zouden zijn geschonden. Wel is het aan verzoeker om een juridische vertaling te geven aan wat hij aan de bestreden akte verwijt.

Het is niet aan de Raad van State om dat in de plaats van verzoeker te doen.

2.2. Uit het verzoekschrift blijkt niet welke rechtsregel verzoeker geschonden acht, en evenmin welk rechtsbeginsel of beginsel van behoorlijk bestuur hij inroept.

Bijgevolg is de exceptie gegrond en is de vordering van verzoeker niet ontvankelijk.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE Wnd. VOORZITTER :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
24 september 2009, door :

de HH. D. MOONS,
W. GEURTS,

staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

D. MOONS.